

בעניין שבין:

זאב שפיר

העותר

- נגד -

המשיבים

1. תמר זנדברג, יו"ר
2. תומר רזניק, מזכ"ל
3. ח"כ עיסווי פריג', יו"ר צוות ההכרעות
4. וועדת ההכרעות

## פסק דין

מפי יו"ר ההרכב, עו"ד דרור אורן:

1. העתירה שהונחה בפנינו נוגעת להחלטת צוות ההכרעות מיום 22/7/18 ואח"כ מיום 3/9/18, שעיקרה לא להתמודד בבחירות המוניציפאליות בנס ציונה.
2. העותר טוען, כי החלטה זו ניטלה בלא שהיתה למשיב 4 (צוות ההכרעות) סמכות לתתה.
3. לדיון שהתקיים בפנינו ביום 5/9/18 התייצב העותר, יועמ"ש המפלגה ומר דרור מורג, יו"ר המטה המוניציפלי של מרצ. מר מורג הזמין באופן אישי ע"י הח"מ, הגם שאינו משיב, ע"מ שישפוך אור על ההליך שהתקיים בפני צוות ההכרעות.
4. לאחר קריאת העתירה, התגובה והתשובה לה, עיון מעמיק בפרוטוקולים של צוות ההכרעות ולאחר ששמענו טיעונים בע"מ מפי העותר, מר מורג ויועמ"ש המפלגה, ובתום דיון בין חברי המותב, החלטנו לדחות את העתירה.
5. ההסדר הנוגע להתמודדות בבחירות למועצת הרשות המקומית נקבע בסעיף 61 לתקנון, אשר נדון בהרחבה בבית הדין בתיק 2018/3, שדה נ' גלאון ואח' ושם נקבע כי: "צוות ההכרעות מוסמך להכריע במחלוקת בדבר עצם ההתמודדות בבחירות, אך כאמור לעיל, אין בסמכותו לקבוע את זהות המתמודדים שיתמודדו... ולשלול בכך את זכויות היסוד לבחור ולהיבחר." (עמ' 4 לפסק הדין, ההדגשה במקור).

6. בכך, הכריע בית הדין בין הוראות סותרות לכאורה בתקנון, שכן בעוד בסעי' 61.1 נקבע כי ההחלטה על התמודדות בבחירות למועצת הרשות מסורה לסניף המקומי, קובע סעיף 61.2 כי: "למרות האמור לעיל רשאית הנהלת מרצ לקבל החלטה בדבר השתתפות או מניעת השתתפות מרצ בבחירות".

7. אציין, כי בפסק הדין בפרשת שדה נ' גלאון זה, נחה דעתו של בית הדין, כי האצלת סמכות ההנהלה להכריע בשאלת ההתמודדות לרשויות המקומיות בסניף לצוות ההכרעות הנה כדין, ואף אני סבור כי כך הוא, שכן ממילא מסורה לו הסמכות להכריע במחלוקות, כפי הקבוע בסעיף 61.3 לתקנון.

וכך קבע בית הדין בפרשת שדה נ' גלאון:

"מקובלת עלינו פרשנותו המרחיבה של יו"ר הצוות, ח"כ פריג', לפיה צוות ההכרעות הוא הגוף הבוחן מטעם המפלגה, את משמעות ההחלטה להתמודד והשלכותיה מבחינה ציבורית, פוליטית ותקציבית, וניתן לראותו למעשה כמי שהוסמך דה פקטו ע"י ההנהלה, הרשאית כאמור לעיל לקבל החלטות בדבר השתתפות בבחירות או הימנעות מהן..."

יתרה מכך, "צוות ההכרעות המוניציפאלי" הוגדר בתקנון תחת פרק ד' – הנהלת מרצ. בסעיף 41.1 בפרק זה נקבע כי: "ההנהלה תמנה צוות הכרעות מוניציפאלי אשר ידון ויקבל החלטות מחייבות, על דעת ההנהלה, בנושאים מוניציפאליים המנויים להלן:

41.1.1. אישור, בכפוף לסעיף 61.1 להלן, של רשימת הישובים אשר בהם יתמודדו מועמדים מטעם מרצ בבחירות לראשי הרשויות המקומיות ו/או למועצות שלהם."

נראה אפוא, כי צוות ההכרעות המוניציפאלי הוא אמנם זרועה הארוכה של הנהלה.

8. ואולם קביעה זו יוצרת לכאורה מחלוקת עם הסדר נוסף הקבוע בתקנון ונוגע לשלבים הנדרשים על מנת לקבוע לבסוף באם יתמודד הסניף בבחירות למועצת העיר ולראשה ושנקבע בסעיפים 61.1 – 61.3, להלן:

9. "61. החלטה על השתתפות בבחירות

61.1 החלטה על השתתפות מרצ בבחירות למועצת הרשות המקומית ולראשה מסורה **לסניף מרצ במקום**.

61.2 למרות האמור לעיל רשאית **הנהלת מרצ** לקבל החלטה בדבר השתתפות או מניעת השתתפות מרצ בבחירות, כאמור.

61.3 התעוררה **מחלוקת** בנוגע להחלטה על השתתפות בבחירות כאמור, **תובא המחלוקת בפני צוות ההכרעות** אשר ידון ויכריע בה תוך שהוא שוקל בין היתר את התועלת הציבורית והפוליטית שבהתמודדות, את סיכויי ההצלחה, ואת יכולתה של מרצ להעמיד לטובת ההתמודדות את התקציב הדרוש, כל אלה גם מתוך שקילת התמודדות מרצ בבחירות ברשויות מקומיות אחרות." (ההדגשות שלי, ד"א הח"מ)

10. ההסדר התקנוני הנ"ל, יוצר לכאורה הליך תלת שלבי: ראשית נמסרה סמכות ההחלטה בדבר לסניף מרץ במקום. למרות החלטתו של הסניף, רשאית ההנהלה להחליט בדבר ההתמודדות – מעין זכות וטו על החלטת הסניף. ככל ונתגלתה מחלוקת בנוגע להחלטה להתמודד בבחירות כאמור, יכריע בה צוות ההכרעות.
11. צוות ההכרעות, על פי הליך תקנוני זה, הופקד על ההכרעה בין הדעות הנוגדות של הסניף וההנהלה. ואולם, משהבנו לעיל כי צוות ההכרעות הוא אורגן של ההנהלה, כיצד יכריע בינה ובין הסניף?
12. התשובה לכך לא מצויה בתקנון, אולם נראה כי "התקנון מבין", שהקביעה בדבר ריצה ברשות מסוימת הינה החלטה ניהולית בבסיסה, אך דואג כי החלטה זו לא ניטלה כלאחר יד, אלא נשקלה בהנהלה בכובד ראש, שלא נאמר פעמיים – פעם אחת בהנהלה (סעי' 61.2) ופעם אחת בצוות ההכרעות (סעי' 61.3), ככל והתעוררה מחלוקת עם הסניף.
13. רוצה לומר, באם החליטה ההנהלה שלא לרוץ בסניף מסוים, שומא על צוות ההכרעות לבחון "בזהירות" את תקינותה של ההחלטה הנ"ל, בראי הרחב של המפלגה ולכלול בכך את הקריטריונים שנקבעו בתקנון, קרי: "את התועלת הציבורית והפוליטית שבהתמודדות, את סיכויי ההצלחה, ואת יכולתה של מרצ להעמיד לטובת ההתמודדות את התקציב הדרוש, כל אלה גם מתוך שקילת התמודדות מרצ בבחירות ברשויות מקומיות אחרות" (סעי' 61.3)
14. כאמור ולהבנתי, התקנון רואה בהחלטה באם להתמודד בבחירות למועצת הרשות ולראשונה, **פרדוגטיבה ניהולית**, ומוסר להנהלה את הסמכות המלאה להחליט באם להתמודד ובאם לאו, בכפוף ל"זהירות" עליה עמדתי לעיל.
15. בחינת רשימת השיקולים שנכללה בתקנון מלמדת, כי המדובר בשיקולים **ניהוליים** במהותם. רוצה לומר - שיקולים רחבים של הנהלת המפלגה, להבדיל משיקולים מקומיים, של סניף מוניציפאלי, חבריו, נציגיו או יו"ר שנבחרו בו.
16. הגם שספק אם העותר ביקש שנתערב בהחלטת צוות ההכרעות, נאמר כי התערבות שכזו אינה בגדר סמכותו של בית הדין. לבית הדין גם אין את הכלים לבחון ולהחליף את שיקול הדעת של ההנהלה והצוות התקנוני הממונה. ידענו, כי בית המשפט יתערב בהחלטות שניטלו בסמכות רק מקום בו נמצא בהן חוסר סבירות מהותי, היורד לשורש העניין כגון באם נבחנו בהן שיקולים זרים ו/או נעשתה במסגרתו אפליה אסורה וכיוצא באלה.
- מכל מקום, לא נטען בפנינו כי כך נעשה ולא מצאנו בהחלטות עצמן פגם מסוג זה.

17. יחד עם זאת, טען העותר, כי המשיבים או מי מטעמם לא מצאו לנכון לעמוד איתו בקשר כלשהו, עובר לישיבת צוות ההכרעות, לעדכן אותו במתרחש ולשתף אותו בלבטים הנוגעים לשאלת ההתמודדות בנס ציונה ו/או התמיכה ברשימה אחרת. התעלמותם זו של המשיבים מהעותר הותירה אותו בתחושה קשה, משמע נציגי הסניף, שנבחרו על ידי ציבור הבוחרים לייצגם, בין השאר בבחירות המוניציפאליות, אינם רלוונטיים כלל ל"לבטים" באם להשתתף בבחירות אלה לרשות הנדונה.

18. סוגיה זו עלתה במהלך הדיון והשתקפה בפרוטוקול, והגם שמדובר בדו שיח ארוך במעט, אביא אותו כאן במלואו (כאשר "דרור מ" הוא מר דרור מורג, ו"דרור א" הוא יו"ר ההרכב הח"מ), כדלקמן:

"דרור א.: הטענה שלו קצת אחרת. הבנתי את התשובה שלכם. השאלה לעניין תשומת הלב זה למה לא משתפים את הנהלת הסניף ואת נבחרי הציבור בסניף נס ציונה בתהליך קבלת ההחלטות ובתהליך הלמידה של הנהלה ושל צוות ההכרעות מה עושים והאם רצים או לא. האם לא ראוי, סביר ונחוץ כן לנהל סוג של דיאלוג עם הסניף לפני הדיון של צוות ההכרעות? ולברר איתו אם כדאי או לא? (לדרור מורג?)

דרור מ.: לדעתי הוא עושה סלט ומערבב כל מיני נושאים. 1. מטה המפלגה לא עובד לפי לוי"ז של כל פעיל. לא מקבלים החלטות בחודש מאי. מקימים מטה, בחירות עושים ברגע האחרון. אין לחץ של זמנים. קבעו לוי"ז במפלגה. אבל זה שאדם מתמודד בסניף המקומי שלו, לא אומרים שרצים בכל מקום. התהליך הזה קיים.

דרור א.: ההליך של איפה מתמודדים בכל מקום?

דרור מ.: אני אגיע לזה.

בר: אני יכולה לחדד? ב 26 ביולי היתה לכם התבשלות של התמודדות.

דרור מ.: המטה המוניציפלי הוקם בסוף חודש יולי. אין אינדיקציה עדיין. ולשחרר תקציבים. גם אין אינדיקציה על סקרים. את זה עושים במאי ויוני ולא קשור לאוקטובר. התחלנו במהלך חודש יולי. יש סניפים שמשכנו לאחרונה. לפעמים יש חיבורים. אנחנו עם אצבע על הדופק. אני לא יודע על להתייחס מתי דיברו עם זאב. הסקר נעשה כשהחלטנו לתמוך בסמדר. זה עולם של פנטזיות. אחרי שהחלטנו לרוץ עם סמדר.

דרור א.: למה לא לפני?

דרור מ.: אנחנו לא צריכים. סקר זה עניין יקר. יש לנו אינדיקציות אחרות.

בר: החלטתם לדבר עם הסניף? לשאול את הסניף?

דרור מ. : הוא משתמש בכובע שלו כ-יו"ר סניף ומועמד. אנחנו מדברים עם ראשי הרשימות. יו"ר הסניף לא רלוונטי.

זאב: היא פרשה מהמפלגה. ברחה מהתמודדות וניהלה איתכם משא ומתן ואז אתה אומר שאני חי בשיגעונות.

דרור מ.: צריך להפריד בעניין של החלטה עקרונית ותקציבית. החלטה על התקציב היא יותר חשובה. יש להם פחות תוקף בתור מי שאחראי על התקציב... 2. בדקנו. סקר הוא סקר, זה כלי יקר ולא תמיד מדויק. אנחנו בודקים נתוני עבר. האם הוא במועצה או לא? נבחר פעם אחת? ההתכנות? מה קורה בסניף המקומי? מבחינת הצבעות קודמות. אם היתה רשימה כמה קולות היא קיבלה? בנס ציונה, לא היתה. אז אין את הנתון.

זאב: יש את הנתון כמה בחרו לכנסת.

דרור מ.: בהצבעה לכנסת אין הלימה מדויקת להצבעה מוניציפלית. נגיד בת ים או רעננה. כשרואים בעיר מסוימת נגיד פרדס חנה כרכור. ראינו בסקר אחר כך, ראינו שלא קרובים לאחוז החסימה. אין שום אינדיקציה שתאפשר לנו להתמודד בנס ציונה ולא נסכן את הכסף שלנו. התקציב הוא נמוך. צריך להחליט לאיפה נותנים ואיפה לא. לא יכולים להרשות לעצמנו ולא משנה מה, לא נגיע עם מינוס לבחירות לכנסת.

דרור א.: ולכן החלטתם לא לרוץ?

דרור מ.: לכן החלטנו לא לרוץ. כסף הוא לא יראה. צוות הכרעות פגש אותו ולא יודע כמה זמן הוזמן או לא. בסוף הוא דיבר חצי שעה והיה לו את יומו. דווקא סמדר לא הגיעה. אין קשר בין שני הדברים. ההחלטה לרוץ או לא בשם מרצ זו החלטה אחת. האם תומכים ציבורית פוליטית בעיר, זו החלטה אחרת לגמרי."

19. מדברים אלו מתקבל הרושם, כי לפחות בכל האמור במטה המוניציפאלי של המפלגה, האמון, בין השאר, על העמדת תקציבים להתמודדות הסיעה בבחירות לרשות, ההחלטה על המלצותיה לצוות ההכרעות ניטלת בשלב מאוחר יחסית, שכן המטה המוניציפאלי מוקם רק בסוף חודש יולי. כן, שורת השיקולים של הצוות המוניציפאלי נראית סבירה בעיניי, מה גם שאינו משיב כלל בעתירה זו וממילא לא היינו מתערבים בהמלצותיו, אלא בהתאם לכללי המשפט המנהלי שאוזכרו לעיל.

20. התרשמותי היא, כי במקרה דנן נטל הצוות המוניציפאלי את התפקיד התקנוני של ההנהלה, כמשמעו בסעיף 61.2 לתקנון. נראה כי הוא שהחליט, הלכה למעשה, כי אין מקום לרוץ לבחירות המוניציפאליות בנס ציונה, והוא ש"קטרג" עניין זה בפני צוות ההכרעות, שקיבל לבסוף את עמדתו.

21. אזכיר שוב, כי בדיון שבפנינו הבנו, כי הצוות המוניציפאלי ו/או צוות ההכרעות לא עמדו בקשר עם העותר או אם הסניף, ואילו העותר טען, שהודעה על דיון צוות ההכרעות בעניין הריצה לבחירות המוניציפאליות בסניף הגיע אליו כ – 4 שעות בלבד עובר למועד הדיון.
- בתשובת המשיבים נטען, כי מזכ"ל המפלגה עדכן את העותר אף קודם לכם בעמדת ההנהלה, אולם לא הוגשו לנו ראיות כלשהן בהקשר זה, הגם שבהחלטה מספר 1 נקבע, כי צד המעוניין להציג ראיות יעשה כן בתצהיר שיצורף לתשובתו.
- מדבריו של דרור מורג בדיון בפנינו אף עולה, כי המטה המוניציפאלי הוקם בחודש יולי (בעדותו "סוף חודש יולי"), כאשר דיון צוות ההכרעות התקיים ביום 22/7/18.
22. ספק רב אפוא באם נכונה טענת העותר, בראי לוחות הזמנים שבין הבחירות בסניפים (בחודש מאי) והדיון בצוות ההכרעות ביום 22/7/18, אולם הנני סבור, כי העדר הדיאלוג בין ההנהלה, שלה כאמור הזכות לקבוע לבסוף באם ישתתף סניף כלשהו בבחירות המוניציפאליות, ובין הסניף עצמו, עובר לישיבת צוות ההכרעות, אינו מתיישב עם הבנת את ההסדר התקנוני עליו התעכבתי לעיל.
23. אמשיך ואקבע, כי על ההנהלה, באמצעות המטה המוניציפאלי ו/או כל אורגן אחר האמון על כך, לעמוד בקשר עם הסניף, ולהעמיד לרשותו את הנתונים שבידה ואת השיקולים שבכוונתה להביא בפני צוות ההכרעות בדיון בנוגע לסניף. צוות ההכרעות צריך לוודא, שהסניף המופיע בפניו הגיע לדיון מיוזע ומוכן לשטוח את עמדתו וטיעונו על הצד הטוב ביותר, ובכל מקרה אין "להפתיעו" שעות ספורות לפני הדיון ולהטיח בפניו נתונים ועובדות, שלא היו ידועות לו קודם לכן ולא ניתנה לו השהות הסבירה לוודא נכונותם.
24. בעוד ניתן היה אולי לסבול הנהלה שאינה עומדת בקשר עם הסניף בטרם החלטה באם לרוץ לבחירות ברשות, שכן סביר שמנהל נכון יסתמך על כל הנתונים הרלוונטיים, לרבות דעתו של נציג מרצ בסניף, הרי שלא ניתן לקבל צוות הכרעות, אשר כשמו כן הוא – אמור להכריע בין דעות מנוגדות, שלא שומע את מי שמייצג את עמדת הסניף.
- לכן בדיוק נקבע בתקנון, כי על צוות ההכרעות לשמוע את כל הנוגעים בדבר, בטרם מתן החלטתו (סעי' 41.2).
25. צוות ההכרעות שמע אמנם את העותר בדיון בפניו, אך טענתו של העותר היא שלא ניתנה לא על כך הודעה מספקת מראש, ולכן לכאורה בסיטואציה שנוצרה, לא קיבל העותר את יומו בפני צוות ההכרעות כדבעי, שכן לא נערך איתו כל דיאלוג מקדים ולא נמסרו לו מכלול הנתונים, הנוגעים לבחירות בנס ציונה, שיאפשרו לו להעמיד את עמדתו כנדרש.
26. נודה, כי התפקיד התקנוני שהוטל על צוות ההכרעות הנו "עדין" ומורכב. מורכב, משום שחובש הוא שני כובעים שונים – כובע של ההנהלה כממונה מטעמה, וכובע של "מכריע" במחלוקת שבין ההנהלה ובין הסניף. דומה כי זוהי מגבעת טלאים אחת, אשר החובש אותה חייב להבין ולנווט בתפר שבין תפקידיו השונים, מבלי שיטה לאחד על חשבוננו של השני.

27. ככל ונכונות טענותיו של העותר אפוא, הרי שבמקרה זה לא הצליח לכאורה צוות ההכרעות במלאכתו ולא מצא את האיזון הנכון שבין היותו ממונה של ההנהלה וזרועה הארוכה, לתפקידו כמכריע במחלוקת שבין ההנהלה ובין הסניף, שכן לא וידא (לכל הפחות), שנציג הסניף שהופיע בפניו הכיר באופן מספיק את עמדת ההנהלה, המנוגדת לעמדתו, ולא אפשר לו לפיכך לשטוח את טיעוניו כדבעי.
28. ואולם בפרוטוקול הדיון בפני צוות ההכרעות מיום 22/7/18 ודיון נוסף שהתקיים שם ביום 3/9/18, שניהם בנוכחות העותר, לא מופיע כל טרזניה שמעלה העותר בנוגע למידע שלא נמסר לו ו/או לחוסר יכולתו להתכונן לדיון. משלא העלה העותר טענה זו בפני צוות ההכרעות, כיצד נלין על הצוות שלא נתן לעותר את יומו בפניו. ההפך הוא הנכון, ונראה כי העותר הורשה לטעון באריכות בפני צוות ההכרעות ולהעלות ולהציג כל עובדה ו/או דעה (אפילו אמונה) שברשותו. צוות ההכרעות לא "התעלם" מהמשיב ולא קיים בעניין הסניף דיון למראית עין, אלא שקל בכובד ראש את הדעות הנוגדות והכריע כדין כנגד השתתפות סניף מרצ בבחירות המוניציפליות הקרובות בנס ציונה.
29. ייתכן וטעה צוות ההכרעות בהחלטתו, אולם, כפי שהדגשתי לעיל, במסגרת תפקידו התקנוני, וככל ולא סטה מסמכותו ו/או מתחום הסבירות, "מותר לו גם לטעות", ואין בסמכותו של בית הדין להחליף את שיקול הדעת של הצוות.
30. בשל נימוקים אלה הריני סבור כי יש לדחות את העתירה.
31. עניין אחד נוסף עלה בעתירה והתבטא ביתר שאת בדיון שנערך בפנינו. העותר הלן על החלטתו הראשונה של צוות ההכרעות לפיה מרצ תתמוך ברשימה עצמאית להתמודדות בבחירות הקרובות לרשויות המקומיות בנס ציונה, החלטה שהשתנתה בדיון צוות ההכרעות מיום 3/9/18.
32. לא נדרשנו להכריע באם בסמכותה של הנהלת המפלגה "לתמוך" ברשימה אחרת, לא שמענו ראיות בנושא ולא למדנו את הסוגיה כל צורכה על מנת לשקול אותה. אמשיך ואבהיר, כי ספק רב בליבי באם "קיימת סוגיה" בעניין זה בכלל ועל כן נותרה בלא הכרעה.
33. אשר על כן, החלטנו כאמור לדחות את העתירה.

### מפי חברת בית הדין, עו"ד בר לאודון:

אני מסכימה עם תוצאתו של יו"ר ההרכב וחוות דעתו, בכפוף לשתי ההסתייגויות הבאות:

#### 1 – צוות ההכרעות מתפקד כגוף ציבורי ולא כגוף ניהולי:

סעיף 61.3 לתקנון קובע כך:

61.3. נתעוררה מחלוקת בנוגע להחלטה על השתתפות בבחירות כאמור, תובא המחלוקת בפני צוות ההכרעות, אשר ידון ויכריע בה, תוך שהוא שוקל, בין היתר, את התועלת הציבורית והפוליטית שבהתמודדות, את סיכויי הצלחה

**ואת יכולתה של מרצ להעמיד לטובת ההתמודדות את התקציב הדרוש; כל אלה גם מתוך שקילת התמודדות מרצ בבחירות ברשויות מקומיות אחרות.**

בהתבסס על הפרמטרים המתוארים, להבנתי, תכלית מנגנון זה היא למנוע מצב של התמודדות שאינה כדאית למפלגה מבחינות תקציביות ו/או ציבוריות. יתרונו של צוות ההכרעות על הסניף המקומי בעניין זה, אינו בהיררכיה ניהולית אלא בראייה רוחבית שלעתים אינה ידועה דיה להנהגת הסניף המקומי ונבחריו.

נוכח האמור לעיל, איני סבורה שהוראות אלה מקנות לצוות ההכרעות ו/או לגורמים אחרים במפלגה "פרוגטיבה ניהולית" - שעלולה להתפרש כמנדט לקחת את המושכות מהנהגת בסניף המקומי. כמו כן, לטעמי אין בהוראות אלה להפוך הליך שהוא ציבורי בעיקרו, בתוך המפלגה וכלפי חוץ, להליך ניהולי ומנותק מהשטח.

פרשנות זו מוצאת תימוכין לדעתי גם בעדותו של דרור מורג במהלך הדיון, כאשר העלה דוגמאות מהתנהלות המטה המוניציפאלי בערים אחרות:

**"הוא משתמש בכובע שלו כ-יו"ר סניף ומועמד. אנחנו מדברים עם ראשי הרשימות. יו"ר הסניף לא רלוונטי.**

...

**למשל בפתח תקווה. יכול להגיד במקרה של פתח תקווה, שהיא ידעה המון זמן לפני הישיבה. אמרנו לה את זה. רק אחרי זה היה צוות ההכרעות. עשינו את זה איתה..."**

הנה כי כן, גם ליו"ר המטה המוניציפאלי היתה ברורה החשיבות של פעילי הסניף המקומי בהכרעות המפלגה ובסוגיות העומדות בפני צוות ההכרעות והמטה המוניציפאלי, על אף שמבחינת הסמכות – לצוות ההכרעות המילה האחרונה.

## **2 – על צוות ההכרעות חלה חובה לייזע את הסניף המקומי בדבר מחלוקת או פנייה בעניינו:**

במהלך הדיון עלו נקודות זמן שונות בהן החל צוות ההכרעות לעסוק בהתמודדות מרצ בנס ציונה, ומעדותו של דרור מורג המסקנה היא כי לכל המאוחר, פנייתה של סמדר אהרוני לתמיכה בה ואי התמודדות של הרשימה היא שהצדיקה התכנסות של צוות הכרעות. פנייה זו נעשתה כשבועיים לפני הישיבה מיום 22.7.2018 ("הישיבה הראשונה").

כך למעשה, לצוות ההכרעות ולמשיבים הנוספים אשר היו מעורבים בנושא, עמדו כשבועיים בהם היה עליהם לעדכן את העותר בדבר הפנייה. העותר טוען כי פנייה מעין זו לא נעשתה אלא 4 שעות לפני הישיבה, בעוד שתשובת המשיבים לא היתה בהירה וברורה לעניין זה. לכן הוחלט על ידי הרכב בית הדין שלא להכריע עובדתית בשאלה זו.

יחד עם זאת מצאתי לנכון לציין, כי ככל שטענותיו של העותר בעניין זה נכונות, הרי שהתנהגות המשיבים, פרט לכך שאינה ראויה, הינה מנוגדת לכללי התקנון וכללי הצדק הטבעי.

סעיף 5.1 לתקנון מרצ קובע את כפיפותם של מוסדות מרצ, הן לחוקה ולתקנון המפלגה, הן לכללי הצדק הטבעי :

**”5.1. כל מוסד או סניף של מרצ, רשאי לקבוע לעצמו נהלי עבודה וכללי פעולה, בכפוף לכללי הצדק הטבעי, ובלבד שאלה לא יעמדו בסתירה לחוקת מרצ, תקנון מרצ ולהחלטות מוסדות מרצ”.**

כללי הצדק הטבעי כוללים בין היתר את חובת היידוע והעדכון של אנשים וגופים המושפעים מהחלטה של מי מהמוסדות המפלגתיים, בזמן סביר. ככל שטענתו של העותר נכונה, ברור לכל כי התראה של 4 שעות אינה זמן סביר, וכי לא היתה באפשרותו של העותר להיערך כראוי ולשקול בכובד ראש את השאלות המכריעות שעלו במעמד הישיבה הראשונה (כגון חבירה לרשימה אחרת ללא תנאים מקדימים).

כללי האצבע המנחים קיומה של חובה זו מנויים בסעיף 23 לפסק דינו של יו”ר ההרכב.

**מפי חבר בית הדין, מר אלי ספרן:**

אני מסכים לחוות דעתם של חברי להרכב.

**הוחלט אפוא לדחות את העתירה.**

**ניתן והודע, היום 12/09/18**

אלו ספרן	בר לאודון, עו”ד	דרור אורן, עו”ד
חבר בית הדין	חברת בית הדין	יו”ר ההרכב