

בפני בית הדין של מרצ

בעניין שבין:

עפר שמיר

העותר
(המערער)

- נגד -

1. צחי זליכה, יו"ר הסיעה בסניף ר"ג

ע"י ב"כ עו"ד עידן למדן

2. מטה המפלגה באמצעות המזכ"ל תומר רזניק

ע"י היועץ המשפטי למפלגה עו"ד יורם אברהמי

3. ועדת הבחירות

על ידי יו"ר הוועדה שחף כהן

המשיבים

פסק דין

מפי יו"ר ההרכב, עו"ד עדי גיסיס:

בפנינו ערעורו של עופר שמיר, על החלטת ועדת הבחירות בעניין תוצאות הבחירות לרשימה המוניציפאלית ברמת גן ולראשותה שהתקיימו בחודש מאי השנה.

המערער ביסס את ערעורו על שתי עילות: האחת היא אי התאמתו לכאורה של המשיב 1, צחי זליכה, לתפקיד, והשניה - פגמים בהליך הבחירות.

את הטענות הנוגעות לעילה הראשונה דחינו על הסף, בהחלטה בכתב ומהטעמים המפורטים שם.

ביום 6/8/18 התקיים בפנינו דיון שהתייחס לטענות מהסוג השני - פגמים בהליך הבחירות.

טענתו של המערער היא, כי ספר הבוחרים פגום באופן מהותי, מאחר שחלק משמעותי מהמתפקדים שנכללו בספר מסרו מספרי טלפון זהים לאלה של מתפקדים אחרים, וכי חלק ניכר מהמספרים שנמסרו הם של המשיב 1 ושל עוזרו האישי.

המשיבים לא סתרו טענה זו, אך טענו, שגם בהינתן הפגמים הנ"ל, ובלא להקל ראש בהם, הרי, שבנסיבות העניין, יש לדחות את הערעור מהטעמים הבאים:

- הערעור הוגש בשיהוי כבד ;

- אי נקיטת הליכים במועד ע"י המערער מנעה אפשרות לתקן את המעוות במועד, כלומר לפני קיום בחירות;
- גם גריעתם של חלק מהקולות (שהתפקדו עם מספרי הטלפון של המשיב 1 ושל עוזרו) לא תשנה את תוצאות הבחירות, בשל הפער הניכר בין המתמודדים (182 קולות למשיב 1 מול 12 קולות למערער);
- המערער כלל לא היה כשיר להתמודד במועד הרלבנטי, מאחר שטרם השלים עד אז את תקופת ההכשרה הנדרשת לשם כך, כך שבפני הבוחרים קיים ממילא מתמודד אחד לתפקיד ראש הרשימה.

בחנו את העובדות, את הוראות התקנון, ופסיקה קודמת של בית דין זה, ומצאנו כדלקמן:

הפגם בספר הבוחרים

תקנון המפלגה קובע בסעיף 9 :

"טופס ההתפקדות... יהיה חתום... באופן שיעיד על כך שפרטי המצטרף כמפורט בטופס ההצטרפות אכן הינם פרטיו של החותם ויכלול את הפרטים הבאים: שם, כתובת מגורים.... מס' תעודת זהות, תאריך לידה, מס' טלפון, פקס וכתובת דוא"ל." (ההדגשות של הח"מ).

בחינת ספר הבוחרים שבפנינו מעלה, שביחס לכמה עשרות מתפקדים מתוך כ-385 לא התקיים תנאי זה. ביחס ל-63 מהם מספר הטלפון שנרשם משויך גם למתפקדים אחרים, ומכאן שלגבי מרביתם - אין הוא מספר הטלפון שלהם ואין הוא בגדר "פרטיו של החותם" כנדרש בתקנון. לגבי כ-30 נוספים - נרשם מספר שגוי (זאת, לטענת המערער - אך כאמור אין בפנינו גרסה אחרת מטעם המשיבים), או שלא נרשם כל מספר טלפון, ולחלקם אף לא נרשמו לא מספר טלפון ולא כתובת דוא"ל.

בית הדין עמד בעבר על חשיבותם של פרטים אלה, הן כאמצעי זיהוי, שמטרתם למנוע "מפקדי ארגזים", והן כאמצעי קשר עם המתפקדים מאחר שלא נוכל לכבד רצונו של אדם להיות חלק ממפלגה דמוקרטית אגב טשטוש זהותו וחסימת דרכי הקשר עם נציגיה.

בנסיבות אלו, וגם ללא בדיקה מעמיקה יותר של טפסי ההתפקדות וספר הבוחרים, כפי שהתבקשו לעשות, אין מנוס מהקביעה, כי אכן קיים פגם מהותי בספר הבוחרים.

ברי, כי לו הוגשה העתירה במועד היינו פוסלים את ספר הבוחרים כולו, על כל המשתמע מכך, הן לגבי בחירת הרשימה כולה והן לגבי בחירת העומד בראשה.

כך למשל, פסל בית הדין בעבר ספר בוחרים ודחה את מועד הבחירות כאשר "נמצא ש-217 חברים שנכללו בספר הבוחרים, המתגוררים כולם באותה עיר, מסרו כתובת דואר אלקטרוני אחת. וזאת כאשר מדובר בספר בוחרים הכולל כ- 1000 בוחרים בלבד. כל זאת לאחר שועידת המפלגה כבר החליטה שהתקשרות עם החברים תהיה באמצעות דוא"ל."

והטעם לכך הוא, ש"הסיטואציה שנוצרה, שבמסגרתה נמנעה, בכח או בפועל, מהמועמדים בבחירות, כולם או חלקם, הזכות לפנות לקבוצה כה גדולה (1/5) מבעלי זכות הבחירה, באופן מקובל וישיר באמצעות הדוא"ל, מטרידה ביותר ואינה מאפשרת, הלכה ומעשה קיום התכלית הדמוקרטית של הליך הבחירות".

(עתירת מורג נגד יו"ר ועדת הבחירות והמזכ"ל בתיק 2016/5. בעניין בחירות לפרומים).

אין ספק שפגם דומה ואף בשיעור דומה, וכשל דומה של מטה מפלגה וועדת הבחירות נפל גם בספר הבוחרים דנן ועל כן דינו אמור להיות זהה. לא יכול להיות לכשל זה כל הסבר מתקבל על הדעת, שיש בו כדי להכשיר את ספר הבוחרים בדיעבד.

וכפי שאמר בפנינו ביושר רב מזכ"ל המפלגה, אין כל קושי וכל טרחה בבחינה ראשונית של קיום זהות בין נתוני הזיהוי והקשר של מספר מתפקדים, נתוני המתפקדים מוזנים לטבלת אקסל, ותהליך הבדיקה הוא תהליך קצר, שכולל הקשה על מקשי מחשב ספורים ואורך כ- 10 שניות.

בנסיבות אלו אי קיומה של בדיקה ראשונית כזו, הוא - למצער - בגדר עצימת עיניים או רשלנות.

טענת השיהוי

אנו מוצאים, כי אכן נפל שיהוי חמור בפנייתו של המערער. גם אם קיבל את ספר הבוחרים באיחור, שומה היה עליו כמתמודד לבחון אותו באופן מיידי, כדי לברר אם נפלו בו פגמים, והבחינה הראשונית - שהיתה משקפת כ-63 התפקדויות פסולות, או לפחות טעונות בירור, היא פשוטה וקצרה, כמתואר לעיל.

לא בכדי קובעת ועדת הבחירות מועד לפרסום טיוטת ספר הבוחרים ומועד להגשת ערעורים, ואין חבר מפלגה, או מתמודד, זכאי ליטול עיתותיו בידיו בעניין זה. מי שאינו זוכה להיענות מתאימה ממטה המפלגה או מועדת בחירות, זכותו לעתור לבית הדין, ועליו לעשות זאת ללא כל דיחוי.

השלכת היקף הכשל ומקורו על טענת השיהוי.

השתלשלות פסיקתו של בית דין זה מעלה, כי מקום שהכשל חמור ומקורו בהתנהלות מנגנון המפלגה (המטה וועדת הבחירות) רואה בית הדין לנכון לייחס משקל נמוך יותר לטענת השיהוי.

עמדת בית הדין הובעה במספר פסקי דין שיצאו תחת ידו.

בפסה"ד מורג נגד שטרית ורז, שהוזכר לעיל, הבהיר בית הדין את הטעם להלכה זו :

"אנו סבורים כי תפקיד "הכנת ספר הבחורים" שיוחד לוועדת הבחירות, בהוראות התקנון, אינו מתמצה במתן הנחיות למנגנון המפלגה להפיץ את רשימת הבחורים שבידיה, כ"ספר בוחרים", בשמיעת ערעורים בנוגע לו, ובסגירתו לאחר ערעורים אלה. עוד אנו בדעה, כי אל לה לוועדה לעצום עיניה בנוגע לסוגיה כה בולטת ובעייתית ברשימת הבחורים, וכי מצב דברים זה מחייב בחינה יזומה של הספר. לטעמנו אין די בכך שלא הוגש ערעור לוועדת הבחירות בנוגע למתפקדים אלו, כדי להכשירו "בדיעבד" ועל דרך האלימינציה."

בפסק הדין הנ"ל נפסל כאמור ספר הבחורים ונדחו הבחירות עד להסדרת הנושא.

בפסק דין זיגלמן נגד ועדת הבחירות (בחירות ראש"צ) נמצאן בהליך הבחירות פגמים חמור של קבלתן ו/או אישורן ע"י מנגנון המפלגה של התפקדויות שנעשו ע"י תשלום דמי חבר במזומן, ועוד). עמדת בית הדין על השלכת הכשל של מנגנון המפלגה מצאה ביטוי בפסילת הבחירות לאחר עריכתן.

גם בפסק דין הרסגור-הנדין נגד סמארה (בחירות כפ"ס תיק 2018/2) קבע בית הדין כי מקום שהכשל הוא של מנגנון המפלגה, לרבות בדרך של עצימת עיניים, יטה בית הדין להתערב בתוצאות הבחירות גם במועד מאוחר.

עמדתו של בית דין זה היא אחת :

"מרצ היא מפלגה שחרתה על דגלה עקרונות של צדק, יושר וטוהר המידות, ובעוד שייתכן ובכל האמור בבחירות לכנסת יינתן משנה תוקף ליציבות ורציפות השלטון, הרי שבמפלגתנו, קל וחומר בסיטואציה שכזו, תסור היציבות מפני ההגינות, בין השאר למען ידעו בבחירות לבוא לאחוז בכל האמצעים הדרושים לעשותן כשירות למהדרין שבמהדריין".(ר' פס"ד זיגלמן הנ"ל).

אני מפנה בעניין זה למובאות נוספות מפסקי הדין המצוטטות בדברי חברי להרכב, עו"ד דרור אורן.

מעמדו של המערער

אין מחלוקת שהמערער לא היה זכאי להתמודד בבחירות שנערכו בסניף, מאחר שבמועד הרלבנטי טרם השלים את תקופת ההכשרה הנדרשת להתמודדות זו כקבוע בתקנון. שקלתי אם יש מקום להכשיר את מועמדו של המערער בבחירות שתערכנה לאחר תיקונו של ספר הבוחרים. לא מצאתי כי שיש לעשות וזאת, הן לנוכח הוראות התקנון, הן לנוכח השיהוי הרב בפנייתו כאמור לעיל, והן מאחר שלא הביא כל טעם לכך מדוע יש לפסול התנהלות פגומה של ועדת הבחירות בקשר עם קביעת ספר הבוחרים, אך לא לפסול התנהלות כזו בקשר עם רשימת המועמדים.

הכרעה

כאמור לעיל, לו היו הדברים מובאים בפני בית הדין במועד מוקדם יותר, הייתי נוטה לפסול את ספר הבוחרים כולו.

בנסיבות העניין שקלתי את מועד הבחירות המוניציפאליות הקרוב, את אפשרות הפגיעה בחברים שהתפקדו ושילמו דמי חבר בתום לב ואולי אף בלא להכיר את הוראות התקנון על בורין, את אפשרות הפגיעה במועמדים לרשימה המוניציפאלית שלא היו צד להליך (אם כי לגביהם נחה דעתי כי, כמו המשיב, שומה היה עליהם לבחון את ספר הבוחרים ולגלות את ליקוייו מיד עם פרסומו לראשונה). כמו כן שקלתי את העובדה שהסעד הניתן לא יועיל לעותר, אל מול חשיבות נושא העתירה בחיי המפלגה.

לנוכח כל אלה אני סבורה, כי יש לתקן את ספר הבוחרים ע"י גריעתו של כל מתפקד שהתפקדותו על פניה פסולה כפי שיפורט להלן, אולם זאת תוך מתן אפשרות קצרת מועד להשלמת הפרטים החסרים.

לאחר תיקונו של הספר, וככל שעדיין יהיה מדובר בגריעה של עשרות מתפקדים, תערכנה בחירות חדשות לרשימה המוניציפאלית כולה בהסתמך על ספר הבוחרים המתוקן.

ואלה הם המתפקדים שיש לגרוע מספר הבוחרים:

כל מתפקד שכמספר הטלפון שלו מופיע מספר המשויך גם למתפקדים אחרים (63 מתפקדים המופיעים בתחילת הנספח לעתירה שכותרתו "רשימת מתפקדי רמת גן לצורך ערעור").

כל מתפקד המופיע בנספח הנ"ל בנספח הנ"ל כמי שמספרו שגוי ו/או חסר מענה - אך זאת לאחר בדיקה של ועדת הבחירות כי אכן המספר שגוי ו/או חסר מענה וכל מי שפרטי הרישום שלו אינם כוללים לפחות אחד מאלה: מספר טלפון וכתובת דוא"ל.

אולם, כאמור לעיל, לפני גריעתם תפנה אליהם ועדת הבחירות (ככל שקיימים פרטי תקשורת סבירים) ולרבות באמצעות הפוקדים, ותאפשר להם להשלים את הפרטים החסרים, ולאחר מכן תבדוק אם הפרטים החדשים שנמסרו תקינים ומאפשרים יצירת קשר עימם.

מפי חבר ביה"ד, עו"ד דרור אורן:

1. נדרשנו להכריע בעתירתו של מי שהתמודד בבחירות שהתקיימו ביום 15/5/18 ליו"ר הסיעה בר"ג (להלן: "**הבחירות**"), המליך בפני כשלים שנפלו לטענתו בהליך הבחירות וכן בפני כשלים הנופלים לשיטתו בהתנהלותו של מי שנבחר כיו"ר הסניף בבחירות אלו – המשיב 1.
2. טענותיו של העותר כנגד התנהלות המשיב 1 נדחו על ידינו בהחלטה קודמת, שם קבענו, כי ככלל לא יעסוק בית הדין בטענות מעין אלה, ויותרין לשיקול דעתו של הבוחר.
3. באשר לאי הסדרים בבחירות, להם טוען העותר, הגיש העותר שני ערעורים לוועדת הבחירות, כאשר הראשון שבהם נדחה על הסף ביום 3/6/18, שכן נקבע כי המדובר בערעור על ספר הבוחרים, שהמועד להגשתו חלף (הגם שהערעור על הבחירות עצמן הוגש במועד). הערעור הנוסף שהגיש העותר לוועדת הבחירות נדחה מבלי שהוכרעו בו טענות העותר לגופן, שכן במהלכו נתגלה כי העותר לא מילא את תקופת ההכשרה הקבועה בחוקת המפלגה, וכי במועד הבחירות לא הבשילה ממילא זכותו להיבחר.
4. טענתו המרכזית של העותר נוגעת אמנם לספר הבוחרים ולפרטי ההתקשרות הכלולים בו. העותר טוען, כי רבים מהמתפקדים שנכללו בספר מסרו מספרי טלפון זהים לאלה של מתפקדים אחרים וכי מרביתם המכריע של המספרים שנמסרו שייכים למשיב 1 ולעוזרו האישי (להלן: "**מספרים כפולים**").
5. בתגובה, טוענים המשיבים, כי העתירה לוקה בשיהוי כבד, שיהוי שמנע תיקון המעוות, ככל וקיים, ב"זמן אמת", טרם קיום הבחירות. המשיבים ממשיכים וגורסים, כי העותר ממילא לא יכול היה להיבחר, שכן לא חלפה תקופת הכשרתו. המשיבים טוענים עוד, כי הפער העצום בין הקולות להן זכה המשיב 1 לעומת העותר מצביע על כך שאף מחיקת חלקן של הקולות (בעלי המספרים המיוחסים למשיב 1) לא תשנה דבר בתוצאות הבחירות. לבסוף מספק המשיב 1 הסברים שונים הנוגעים לריבוי החברים בעלי מספרים כפולים.
6. לאחר עיון מעמיק בחומר שהועבר לנו, לרבות החומר שהוצג בערעורים בפני ועדת הבחירות, העתירה עצמה, התגובות לה, התשובות להן, תצהירי הצדדים והדיון שהתקיים בפנינו, נחה דעתנו כי ספר הבוחרים ברמת גן פגום (בשל מספר כזה או אחר של מספרים כפולים בו) והתרשמותנו היא, שכל הצדדים לעתירה זו תמימי דעים כי כך הוא. עותק ספר הבוחרים שהוגש לנו על ידי העותר ותוכנו לא נסתר, מעלה אמנם, כי רבים מהמתפקדים בו מסרו מספרים כפולים וכי רבים מאד מהם מסרו את מספר הטלפון של המשיב 1 או של עוזרו.

7. נותר להכריע אפוא, מה תוקפן של בחירות שהתקיימו על בסיס ספר בוחרים פגום, בהינתן שיהוי בהגשת העתירה ובהינתן תוצאותיהן המובהקות של הבחירות, לטובתו של המשיב 1?

8. הנני סבור, בדומה לחוות דעתה של יו"ר ההרכב, כי במקרה זה ראוי לבטל את הבחירות, אשר נתקיימו על בסיסו של ספר בוחרים פגום, גם באם לא יהיה בזה בכדי להשפיע על תוצאותיהן.

9. בפסק דיננו בעניין זיגלמן נ' ועדת הבחירות (בחירות ראש"צ) קבענו, כי:

"אמנם דרישת הפסיקה היא, כי לא די שנפל ליקוי בהליך הבחירות, אלא יש להראות אפשרות ממשית שיש בליקוי זה בכדי להשפיע על תוצאות הבחירות. כל זאת, על מנת לקיים את התכלית הדמוקרטית על פיה הציבור הוא שבוחר את נבחריו ולא בית המשפט.

ואולם, בכל הכבוד לבתי המשפט ולפסיקה זו, הבחירות שבפנינו שונות מן הבחירות לכנסת ישראל בשני נושאים מהותיים, האחד כמותי והשני ערכי:

ראשית, אין דין בחירות לכנסת, הכוללות מיליוני בעלי זכות הצבעה, כדין בחירות ליו"ר סניף ראש"צ במרצ, הכוללות כמה עשרות בודדות בלבד. בעוד שביטול הבחירות הכלליות ועריכתן מחדש עשוי בהחלט לשנות את תוצאותיהן, הרי שספק באם הבחירות דכאן ישתנו כתוצאה מקיומן בשנית.

שנית, מרצ היא מפלגה שחרתה על דגלה עקרונות של צדק, יושר וטוהר המידות, ובעוד ייתכן ובכל האמור בבחירות לכנסת יינתן משנה תוקף ליציבות ורציפות השלטון, הרי שבמפלגתנו, קל וחומר בסיטואציה שכזו, תסור היציבות מפני ההגינות, בין השאר למען ידעו עורכי בחירות לבוא לאחוז בכל האמצעים הדרושים לעשותן כשירות למהדרין שבמהדרין."

10. ללמדך, בית דין זה רואה בחומרה רבה "פגיעה" בטוהר הבחירות בכלל ובספר הבוחרים בפרט.

11. הבהרנו במהלך הדיון, כי לטעמינו ספר הבוחרים אינו רק כלי בידי המועמדים לפניה לבוחרים הפוטנציאליים, אלא גם רשימה סגורה ומוחלטת, המגדירה את הגוף הבוחר, שהכללות בה כפופה לעמידה בסדרת דרישות, שהוגדרו בתקנון המפלגה. כפועל יוצא, ככל ולא הורכב הגוף הנ"ל מתוך הקפדה ראויה על הדרישות שנקבעו במסמכי היסוד של המפלגה וככול שעולה ממנו בבירור, כי רשימת הבוחרים אינה סבירה, לא ראוי בעינינו לקבל תוצאות בחירתו של גוף בוחר זה.

12. בכל האמור בשיהוי הנטען, מצאנו כי אמנם לא ערער העותר בפני ועדת הבחירות על ספר הבחורים מיד לאחר שקיבל אותו, וזאת למרות שוועדת הבחירות מצאה, כי זה נמסר לו (ביום 15/4/18) לאחר המועד שנקבע להגשת הערעור עליו. עם זאת, יש לזכור, כי ערעורו של העותר לוועדת הבחירות הוגש מיד לאחר קיומן ובתוך המועד שנקבע להגשתו.

אין ספק, כי העתירה לוקה בשיהוי אפוא, שכן בידי העותר "שכב" ספר הבחורים כחודש ימים, בטרם פנה לוועדת הבחירות בערעורו. המשיבים טוענים, ובצדק, כי לו היה מערער העותר במהלך תקופה זו, ניתן היה, אולי, לתקן כל עיוות שהיה נמצא.

עם זאת, ידענו כי שיהוי בהגשת הליך ישפיע על תוצאותיו ביחס הפוך לחומרת הסוגיה. קרי, ככל ומושא העתירה נכבד (וחמור) יותר, כך תפחת השפעתו של השיהוי ו/או ידרש שיהוי כבד יותר בכדי לדחותה מן הטעם הזה.

13. בפרשת הרסגור נ' סמארה (בחירות כפ"ס) הוגש ערעור על תוצאות הבחירות 3 חודשים לאחר קיומן, ובמסגרתו הועלו טענות (שלא ביררנו את אמיתותן) בנוגע להכללה של חברים "בלתי מתאימים" בספר הבחורים. לעניין השיהוי הבחנו כדלקמן:

"זה המקום להבדיל מקרה זה מסיטואציה בה המפלגה ואורגניה כגון מזכ"ל המפלגה ו/או ועדת הבחירות כשלו בתפקידם לנהל בחירות תקינות ומסודרות והסכימו לקבל התפקדויות בלתי תקינות בעליל כדוגמת התפקדויות במזומן, או מקרה עצימת עיניים של אורגני המפלגה אשר לא שעו לסימני אזהרה ברורים בטפסי התפקדות שהוגשו להם. סיטואציה זו היינו מתערבים גם במועד מאוחר זה. בדומה, יתכן שהיינו מתערבים היום לו היה נטען ומוכח, שבידי אורגני המפלגה האמונים על ניהול הבחירות היה מידע מקדים כלשהו על כך שהתפקדויות מסוימות בסניף נעשו שלא כדין". (ההדגשה שלי, ד"א).

14. למדנו אפוא, כי בית הדין רואה להטיל סטנדרטים מחמירים על המפלגה, בכל האמור בקבלת מתפקדים והכללתם בספר הבחורים, ואף קבע, כי שיהוי חמור מזה שהוצג כאן יכול ויביא לפסילתן של בחירות, באם לא הקפידה המפלגה בקבלת מתפקדיה.

15. נדגיש, אנו רואים בחשיבות עליונה את הפיקוח שעושה ועדת הבחירות על ניהולן התקין של בחירות, ומייחסים משקל כבד ל"מסננת" של הנהלת המפלגה בקבלת מתפקדים, משום שלתפיסתנו יש לוודא, שהגוף הבוחר מחד והבחירות במפלגתנו מאידך, אינם "נגועים" באופן קל שבקלים. אנו בדעה, כי תקינות הגוף הבוחר, לא רק בפועל אלא גם בנראות, הנו המעייין ממנו צומח אילן אמינותן של הבחירות כמו גם בטחונו של ציבור הבחורים בשיטה בכללותה.

16. לפיכך, הגם שאין דעתנו נוחה מהתנהלותו של העותר, שכבש טענותיו עד לאחר הבחירות, ולא הגיש ערעור ו/או עתירה על אתר וכפי המתבקש בנסיבות מעין אלה, אין אנו סבורים כי די בשיהוי שמצאנו על מנת לדחות את העתירה.

17. לעניין ההסברים שקיבלנו מאת המשיבים להימצאותם של המספרים הכפולים נעיר, כי לא היה בנימוקים אלה בכדי לשכנענו, שעה שהוראות התקנון בעניין פרטי הזיהוי של המתפקדים ברורות לכל ושעה שהפגמים בספר הבוחרים כה שקופים.
18. מכל האמור לעיל, מצאנו לקבל את העתירה ולהורות על ביטול הבחירות ותוצאותיהן וכפועל יוצא מכך על המפלגה לנהוג כמפורט בהכרעתה של יו"ר ההרכב.
19. במאמר מוסגר יצוין, כי נקעה נפשו של בית הדין לשנות ולחזור על דברים שנפסקו בהקשרים דומים, הנוגעים לסידורי וסדרי ההתפקדויות לבחירות, המתנהלות מעת לעת במפלגה. הגיעה העת, לטעמנו, כי העושים במלאכה יטו אוזן קשבת ונפש חפצה לרוחם של פסקי הדין המנשבת מבית הדין בשכאלה, ותחת שינסו לשוא להפליג בשיקול דעתם למולה, יצטרפו למגמה המבקשת לעשות את הבחירות "נווה מדבר של דמוקרטיה", כפי כוונת מסמכי היסוד של המפלגה.
20. נחזור ונבהיר, כי קביעת בחירות חדשות ברמת גן מחייבת הבהרה בנוגע לזכאותו של העותר להשתתף בהן כמועמד, שכן נכון להיום כבר חלפה תקופת הכשרתו החוקתית והבשילה לכאורה זכאותו להיבחר. עם זאת, הרי שבמועד המקורי לקיום הבחירות אין ספק כי לא כך היה ועל כן לא ראינו לאפשר מעין "הכשרה בדיעבד" ונורה כי הבחירות יתקיימו על בסיס המועמדים שהיו כשירים במועד המקורי – 15/5/18.

מפי חבר ביה"ד, עמיחי פינדלינג:

לעניות דעתי, ובהמשך לדברים שאמרו חבריי, הכשל המרכזי בפרשה זו הוא קיום הבחירות לרשות הסניף, שעה שעותר לא היה זכאי להתמודד כלל, שכן לא עמד בדרישות ההכשרה הקבועות בחוקת המפלגה. אני סבור, כי ראוי שמטה המפלגה לא יאפשר התמודדות של מי שאינו כשיר לכך.

ברמה האופרטיבית, אני מצטרף להחלטתה של יו"ר ההרכב בפרק הכרעתה.

סיכום

הוחלט כאמור בפרק ההכרעה של יו"ר ההרכב.

ניתן והודע, היום 14/8/18

עמיחי פינדלינג

דרור אורן, עו"ד

עדי גייסיס, עו"ד

חבר ביה"ד

חבר ביה"ד

יו"ר ביה"ד