

פרוטוקול הנהלת מרצ – 25.8.2016

חברי הנהלה נוכחים – יעל איזנר, נמרוד ברנע, גליה גולן, אילן גילאון, בר גיסין, מיקי גיצין, זהבה גלאון, אבי דאבוש, תום דרומי-חכים, עילאי הרסגור-הנדין, ורוניקה ויגדורצ'יק, לורה ורטון, אורי זכי, תמי זנדברג, אורן טוקטלי, אבי כהן ארזי, אסתר לבנון-מורדוך, דורון ליבר, מיטל מועלם, דרור מורג, דרור מזרחי, יפעת סולל, דני פולישוק, עיסווי פריג', דניאל צרפתי, יורי קנדל, מאיה קרבטרי, מיכל רוזין, סימי רוקח אוחיון, מוסי רז, תומר רזניק, בן חושן, יניב שגיא
נוכחים נוספים – עו"ד דפנה הולץ-לכנר (יועצת משפטית), עידן למדן (יו"ר ו. חוקה), דריו טייטלבוים, יערה, טל ווסר, עאד באדר, רעות ענבר (עוזרת זהבה גלאון)
יו"ר הישיבה – גבי לסקי

על סדר היום:

נדון בהצעות ע"פ סידורן ככל שנספיק.

גבי לסקי – תודה לטל שהכינה את כל ההצעות. תודה גם לועדת החוקה שדנה ברצינות ובמהירות בהצעות שנמצאות לפניכם היום ותודה גם לורוניקה על ה..... נדון הצעה הצעה לפי הסדר בחוברת ההצעות לשינויי חוקה ותקנון. עידן יסביר את עמדת ועדת חוקה, נפתח דיון ונצביע על כל הצעה.

גבי לסקי – עמ' 2

עידן למדן – עמ' 2 הצעת גיא פלאוט. הציע לבטל את סעיפים 10.6-10.7 – שעניינם חברים שלא משלמים דמי חבר בוועידה. הוא טעה לחשוב שזה קשור לתקופת האכשרה. סברנו שאין להקיש מתקופת האכשרה לגבי חברות.

הוא הציע לבטל את הסעיפים האלה שעניינם מתי חבר רשאי לבחור ולהיבחר לאחר שהוא כבר בתוך הוועידה ולאחר שכבר עבר תקופת אכשרה. הוא טעה כי זה לא קשור לתקופת אכשרה. חידוש דמי חברות של חבר ועידה.

אורי זכי – הוא התכוון שתקופת האכשרה תהיה כמו שהוא מציע אותה.

מוסי רז – גיא מציע לבטל את סעיף 10.7 כי הוא מציע משהו אחר – מי שלא שילם עד 30/6 חברותו במוסדות תושהה והוא לא יהיה זכאי לבחור ולהיבחר למוסדות. היום אפשר לשלם גם ביום הוועידה עצמה.

אורי זכי – כיום, כל עוד אדם שילם לא רק עד ה-30/6, נגיד יש בחירות ב-31/8, הוא שילם עד ה-31/8 הוא יכול להשתתף בבחירות – או עד סגירת ספר הבחורים. הוא הציע שמי שלא שילם עד ה-30/6 יצטרך תקופת אכשרה חדשה.

עידן למדן – גיא הלך עם שורה ארוכה של הצעות לשינויים בתקנון, כל מיני מועדים ותוספות לתקנון. יש הצעה אחרת של טוקטלי וחברים וגם הם הלכו על הצעות מאוד גלובליות.

דפנה הולץ-לכנר – סעיף 10.10 הקיים כיום – חברי מוסדות התנועה - אם לא שילמו דמי חברות שנתיים רצופות יכולים להכשיר את זה באמצעות זה שישלמו לאחר מכן ואז תהיה להם תקופת אכשרה והם יוכלו להמשיך את חברותם. הוא הציע את 10.10 שבו חברי מוסדות אם לא שילמו במשך שנה קלנדרית אחת יראו אותם כמי שהתפטרו מחברותם במוסד. ולכן הוא קורא לבטל הסעיף. הוא בעצם אומר שאין סיבה שחברי מוסדות ימשיכו להיות חברים מתי שנוח להם. זה הרציונל.

עידן למדן – לצערי אין פה כל ההתנגדויות. נימקנו בכמה משפטים בסוף. יש המצב הקיים נכון להיום בתקנון בין אם הפסקת חברות, תקופת אכשרה, חידוש לקראת הצבעה, מעוגן, סביר, אין כרגע צורך וטעם לשנות אותו. הוא מעגן בין האפשרות לחדש דמי חברות כולל לשלם חובות עבר וחשבנו שקטגורית זה לא נכון להוציא מהמפלגה.

זהבה גלאון – אבי, יש פער בין עד כמה אתה רוצה להיות מאוד פורמליסט – עד מתי אתה רוצה שישלמו - לבין שאתה אומר אנחנו מעיפים אנשים. המדיניות שהייתה עד היום במרצ הייתה לאפשר לאנשים לשלם "תוך כדי תנועה" וביום הבחירות עצמו. אתה לא רוצה שאנשים שרק נבחרו לוועידה ובגלל שלא שילמו עד תאריך מסוים אתה מעיף אותם. הם לא יכולים להשתתף בבחירות.

מוסי רז – מדובר היום ב-400 חברי ועידה שטרם שילמו. אם נגיד להם שלא שילמו עד תאריך מסוים והם עפים – אתה יודע איזו סערה תקום?

גבי לסקי – יש מי שרוצה להתייחס קונקרטי לסקיף הזה? ההצבעה היא בעד ההצעה של ועדת חוקה – לדחות את הצעת גיא פלאוט.

דפנה הולץ-לכנר – הניסוח הוא האם ההנהלה מאשרת את עמדת ועדת חוקה.

אסתר לבנון-מורדוך – ההגיון היה, העיקרון הכללי היה שחלק מהדברים שהוצעו הועדה לא ראתה שיש איזו לקות איומה ההרגשה הייתה שהפעלת סנקציות לגרש אנשים זה לא השינוי שמרצ רוצה.

גבי לסקי – הצבעה על סעיפים 9,10,8,10.7,10.10

בעד עמדת ועדת חוקה (לדחות את השינויים) – 23.

נגד – 0

נמנע – 4

גבי לסקי – סעיף 11 (סוף עמ' 2).

עידן למדן – גיא פלאוט הציע שתי אפשרויות + הצעה של אורן טוקטלי וחברים. הצעה אחת של גיא פלאוט – להאריך את תקופת האכשרה ל-18 חודשים. 2. בכלל אין תקופת אכשרה.

טוקטלי ואחרים הציעו 4 חודשי חברות. הייתה שם איזושהי טעות כי 6 חודשי חברות היה קשור לחידוש החברות, בהקשר לסעיפים 10.6 למעלה. לגבי תקופת האכשרה היו הרבה דיונים. המפלגה רוצה להתחדש. סברנו שאין הצדקה לשנות את המצב הקיים. זה נראה סביר. לגבי הצעתו של גיא, אם למנוע מצב של מפקדי ארגונים, ודאי חבר שהתפקד למרצ לא יכול לבחור מיידית. אלה היו הנימוקים בקצרה.

גבי לסקי – הצבעה על הצעה של ועדת חוקה – לדחות או לא.

סעיף 11. הצעת גיא פלאוט

בעד הצעת ועדת חוקה לדחות את ההצעה

בעד – פה אחד

נגד – 0

נמנע – 0

הצעת טוקטלי וחברים

מי בעד הצעת ו. חוקה לדחות את ההצעה?

בעד - 16

נגד - 8

נמנע – 0

גבי לסקי – סעיף 13 (עמ' 3) – סמכויות ועידה.

עידן למדן – הצעת גיא פלאוט 13.2.2 – הוא רצה ניסוח זהה ל-13.2.1, לקבוע, לשנות ולאשר את מצע מרצ במקום לדון ולהחליט. הוא הוסיף גם שבמידה ולא שינתה הוועידה את המצע לפני הבחירות – יישאר המצע זהה למצע הקודם בשינויים מתאימים. אמרנו שבמצב הקיים אפשר לדון ולהחליט. לא צריך לשנות את תקנון. לגבי השינויים המתאימים – לא ברור מה זה. מה שכן קיבלנו שכמו שקיימת חובה לקיים ועידת חוקה פעם בשנה לפחות, אימצנו את העיקרון הזה לקיים ועידת מצע פעם בשנתיים. זה המינימום. נוסיף את זה בתקנון בסיפא של הסעיף שמדבר על ועידת חוקה.

אורי זכי – אני מבין את ההגיון של גיא בהצעה הזו. הרבה שנים המצע הוא בסמכויות הוועידה. כיוון שכל הזמן יש בחירות מוקדמים ולא מצליחים להגיע לוועידת מצע ולכן ההנהלה משמשת תחליף. נשיאות הוועידה הנוכחית החליטה בכל מקרה שתהיה ועידת מצע פעם בשנתיים. בגלל התמשכות הדיונים בנושא התקנון, נראה לי שוועידת מצע תתקיים רק בשנה הבאה.

דפנה הולץ-לכנר – לא כל הוראה חייבת להיות בתקנון.

אסתר לבנון-מורדוך – אם מחליטים שכן, האם יש נוהל ברור לאיך מקיימים דיון מצע? מי מציע את ההצעות?

אורי זכי – זוהי הפרוגרטיבה של הנשיאות.

אסתר לבנון-מורדוך – אם זו פרוגרטיבה שלכם, אז להכניס לתקנון משהו שאין לו נוהל נראה לי מופרך אם ממילא זו פרוגרטיבה שלכם.

עידן למדן – למען הסר ספק כן הייתה הצעה להוסיף שזה יהיה פעם בשנתיים נדמה לי שבסיפא של הסעיף שמדבר על זה שפעם בשנה תהיה ועידת חוקה ופעם בשנתיים יהיה דיון במצע. זה יהיה בסמכות הנשיאות. זה ברור ומובן מאליו ואין צורך לפרט.

נמרוד ברנע – כמו שאמר עידן, החלטנו בועדה שאחת לשנתיים יהיה דיון במצע, כמו שיש אחת לשנה דיון בחוקה, במיוחד על רקע העובדה ש-3-4 בחירות אחרונות מרצ התמודדה עם מצע שלא אושר בועידה אלא רק אושר בהנהלה.

ורניקה ויגדורצ'יק – מתבקש לשאול, כמו שיש לנו פרוצדורה לשינוי חוקה ותקנון צריך גם פרוצדורה לשינוי מצע. איך השינוי הזה אמור להתבצע? האם רק דיונים פילוסופיים?

עידן למדן – העיקרון שהועדה מצאה לנכון להמליץ על קיום הדיון. הנוהל ייקבע ע"י הנשיאות בבוא העת.

אסתר לבנון מורדוך – אני רוצה לחדד. האם לנשיאות תהיה המלצה לנוהל האם לא מן הראוי להביא לדיון?

זהבה גלאון – לא. זה לא מן הראוי. מה שקורה פה זה ממש מוגזם. לא הכל זה נוהל. יש נשיאות לועידה וצריך גם שיקול דעת ומרחב תמרון.

עידן למדן – נמרוד צודק. יש כאן תקלה כי כן אמרנו שנוסיף את זה לסעיף רלוונטי. אני לא זוכר איפה התיקון. אבל אנחנו ממליצים שייכנס לנוהל בתקנון.

דפנה הולץ-לכנר – המלצת ועדת החוקה שהועידה תדון לפחות פעם בשנתיים במצע. לא היה כתוב להכניס לתקנון.

גבי לסקי – ההצבעה היא בעד הצעת ועדת חוקה – לדחות את הצעות גיא פלאוט ולהוסיף משפט לחוקה ולתקנון לגבי קיום דיון פעם בשנתיים לגבי המצע.

א. בעד הצעת ועדת חוקה לדחות הצעת גיא פלאוטי (סעיף 13) – פה אחד.

נגד – 0

נמנע – 0

ב. בעד המלצת ועדת חוקה להוסיף סעיף לחוקה ולתקנון – 27

נגד – 2

נמנע – 0

גבי לסקי – סעיף 13.2.3 (עמ' 3) – בחירת ועדות המפלגה.

עידן למדן – זו הצעה גם לחוקה וגם לתקנון ולפיה יש לעשות בחירות לחברי הועדות ע"י חברי הועידה ולא אישור. המצב כיום הוא לאשר את ההרכב והוא מציע לבחור את ההרכב. בהמשך יש הצעה דומה של קבוצת חברים ואז מחליטים שיהיה גם בחוקה שלמעשה הועידה תבחר את כל בעלי התפקידים וראשי הועדות השונים. דנו בדברים האלה ולא מצאנו לנכון לפתוח את התפקידים האלה ולשנות את החוקה והתקנון. התפקידים האלה שהם באמת דורשים הסכמה יותר ולא להפוך אותם לתפקידים פוליטיים נבחרים, על-פוליטיים. למשל יש חברים שלא ירצו לעמוד בבחירות אישיות. למשל אם נרצה לשים שופט בדימוס בראש בית הדין של מרצ או עורך דין בכיר. הסיכוי שאחד כזה יבוא להתמודד בבחירות אישיות הוא מאוד נמוך. אנחנו גם חושבים

שיש בזה אבוד אמון בגופים האלה וצריך הסכמה מפלגתית רחבה בהצבעה גלויה וחשופה לעיני כל ושקיפות רבתי. חשבנו שאין מקום להפוך את כל הדברים האלה למקום שבו הכל חשאי ואישי ויהפוך לפוליטי.

דפנה הולץ לכנר – ועדת חוקה חשבה שהמוסד לביקורת, בית הדין וועדת הבחירות הרצינול שלהם שהם צריכים להיות לגמרי נייטרליים כדי לבצע את תפקידם. אם יגיעו אנשים פוליטיים תהיה הטיה של השיקולים שלהם.

זהבה גלאון – אני רוצה להעיר הערה: המושג שיהיו אנשים לא פוליטיים לא מתקבל על הדעת. אני רוצה להבהיר שאני בעד העמדה של ועדת חוקה, אבל כל האנשים שהם חברים במוסדות הם אנשים בעלי זיקה פוליטית. הם חברי מרצ, לכולם יש מחשבה ולכולם דעות. הבחירות עד עכשיו התנהלו באופן הבא: עד עכשיו היינו ממנים מישהו שיעמוד בראש ועדה ואנשים יוכלו להגיש המלצות לוועדה. בראש הוועדה האחרונה עמדה פרופ' גליה גולן. היה שיקול דעת של חברי הוועדה שלקח בחשבון את כל האיזונים והאינטרסים של מרצ - צריך ייצוג לקיבוצים, לערבים וכו'. וכך נבחרו כל הוועדות.

שאלה מהקהל – זהבה, איך נבחרה הוועדה? בהנהלה?

זהבה גלאון – לא. אני מיניתי את יו"ר הוועדה – זה היה הפרוגרטיבה של יו"ר מרצ כל השנים. אני מציעה להשאיר את זה. זה מגיע לאישור ההנהלה. ברגע שהנהלה אישרה שלחנו מכתב לכל חברי הוועידה. בחרנו ועדה שתשב. אני חושבת שזה שיקול דעת נכון. בנסיבות אחרות אפשר לקבל תוצאות בעייתיות. גם אי אפשר להעמיד הכל לבחירה. למשל, אני פניתי לפרופ' נטע זיו שתעמוד בראש ועדת ביקורת. יש אנשים שלא יתמודדו לבחירות. מציעה לכן לקבל את הצעת ועדת החוקה.

אורן טוקטלי – הגשנו הרבה הצעות. זו אחת ההצעות העיקריות. צריך להגביר את הדמוקרטיזציה במרצ. אנחנו חושבים שהוועידה היא המוסד העליון של התנועה, ונראה לנו טעם לפגם שכמוסד העליון היא מודרת מקבלת החלטות. התהליך שתואר כאן עכשיו בעצם נעשה מחוץ לשותפות חברי הוועידה. חברי הוועידה מתבקשים לאשר או בלוק רשימות. גם התהליך של מינוי של ועדה שצריכה לבחור הוא מחוץ לוועידה והוא לא מלווה בהנמקה. חברי הוועידה מתבקשים להיות חותמת גומי. התהליך צריך להיות הרבה יותר שקול ופתוח. ההצעה אולי לא מושלמת אבל מרצ צריכה לראות איך היא פותח את הדלתות ועושה תהליכים יותר שקופים.

דניאל צרפתי – התהליכים לא מספיק נגישים.

אסתר לבנון-מורדוך – לא מגיע מייל לכולם?

תומר רוזניק – בעת הנוכחית זה לא מתאים. אני רואה את זה מעבודת הוועדות האחרונה ותשומת הלב שהיא גוררת אתה. זו הצעה שלא מתאימה לאווירה הציבורית, שמדברים על שקיפות וכו'. היא עושה בדיוק דבר הפוך. בלשון המעטה לא היו שבעי רצון מהתהליך. המנגנון הזה הוא לא נכון ולא מתאים ל-2016 ולא צריך לפחד מבחירות. הוועידה ממילא בוחרת עוד תפקידים – נשיאות, הנהלה וכו', זה לא שאנחנו מוסיפים בחירות נוספות.

זהבה גלאון – התקנון אומר שקודם בוחרים ועידה ואח"כ בוחרים מוסדות. זה שתי ועידות נפרדות.

תומר רוזניק – אני חושב שאנשים ראויים מאוד היו נבחרים ברוב גדול. נכון לקבוע קריטריונים מחייבים לפי התקנון, כמו למשל מי רשאי להיות יו"ר ועדת בחירות וכו'.

גליה גולן - יש דמוקרטיזציה. אני בעד. הבעייתיות היא בוועדת בחירות וועדת ביקורת ובית דין וועדת חוקה שהן ועדות רגישות. כל השנים הדאגה שלי בכל מקום, שלא תשתלט קבוצה על ועדה כזו חשובה. ייתכן אפילו ועדה חיצונית לחלוטין. בגלל שהייתי סובייטולוגית אני מאוד רגישה לדרך להשתלט על מפלגה.

אורן טוקטלי – איך זה היום?

גליה גולן – צריך לדאוג שיש אנשים מכל הקבוצות והגופים, גם צעירים וכו'. אני מודה שזה סובייקטיבי אבל אני אישית העדפתי את זה כי הכל על השולחן. לעומת הסכנה שבועדות כל כך חשובות – הייתי מעדיפה ועדה של אנשים לא מהמפלגה.

אורי זכי (שאלה) – מה קורה במפלגות אחרות?

מוסי רז – במפלגת העבודה – יש נשיאות הלשכה 5-6 אנשים שבחרים ומביאים ללשכה (100 אנשים) לאישור.

גבי לסקי – מצביעים על ההצעה המאוחדת של גיא פלאוט וקבוצת חברים.

בעד עמדת ועדת חוקה שלא תומכת – 11

נגד – 16

נמנע – 3

הצעת גיא פלאוט וקבוצת חברים מתקבלת.

גבי לסקי – סעיף 15 (עמ' 4) הצעת גיא פלאוט - משך כהונה של הועידה.

עידן למדן – בינתיים גם התקבלה המלצה לקבל את הוראת השעה לפני הועידה האחרונה ל-3 שנים לוועידה. זה עבר בזמנו. לכן דחינו את ההצעה הזו. ההצעה שיינתן מספיק זמן לוועידה לכהן. לכן תמכנו בהצעה אחרת. ועדת חוקה ממליצה לדחות.

בעד הצעת ועדת חוקה לדחות הצעת גיא פלאוט – פה אחד.

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – סעיף 17 (עמ' 4) הצעת גיא פלאוט - סיום כהונה והחלפת חברים.

עידן למדן – לסעיף 17 – החוקה והתקנון שמהווים הסכמה רחבה, צריך סיבה מיוחדת כדי לשנות אותם. היו גם הצעות לביטול החוקה והתקנון. היה איזשהו מנגנון שבו האדם שהוצג היה אדם שנבחר דרך סניף מסוים. אנחנו אמרנו שיש מנגנון ברור סעיף 17.3 שנכנס הבא במקומו ואם אין אחד כזה - עושים בחירות. הלכאורה חשש שיהיה מקום שבו יתקיימו בחירות ומקום אחר שלא יתקיימו בחירות – סברנו שלא נכון ולא הגיוני לשנות. ברירת המחדל שכן מקיימים בחירות. ואם יש ויכוח – אפשר לפנות לבית הדין של התנועה. המצב הקיים הגיוני ונכון.

גבי לסקי – מצביעים בעד ונגד עמדת החוקה

בעד עמדת ועדת חוקה לא לתמוך בהצעת גיא פלאוט – פה אחד

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – סעיף 18 (עמ' 5) – הפסקת חברות בוועידה.

דפנה הולץ-לכנר – עד היום אומר הסעיף הזה, שאם חבר סניף חדל להתגורר בישוב מסוים תפקע חברותו ונשיאות הועידה, אחרי ששמעה את עמדתו של החבר, ואת עמדת נציגות היישוב, ואם יש בחירות קרובות, החליטה להפסיק את כהונתו וייבחר נציג אחר. המציע ביקש לבטל את הסעיף כלומר, גם אם אדם עבר דירה, לא יהיה מנגנון שיאפשר שינוי אלא שהוא ימשיך להיות חבר ועידה. מה שקובע איפה הוא נבחר. ועדת החוקה סברה שהמנגנון הקיים היום הוא ראוי, כי יש פה הליך שקילת עמדתו של החבר. אם נושא נאכף או לא נאכף זה לא סיבה לשנות את תקנון. ועדת חוקה לא תמכה.

דניאל צרפתי – בתור אדם שעובר דירה כל שנה, אני מבין את ההצעה של גיא (שעבר מחיפה להוד השרון). כלומר, אם אני גרתי בנשר ונבחרתי לוועידה בנשר ועברתי עם זוגתי להוד השרון, אני עדיין חבר ועידה. זה פוגע באנשים מתחת לגיל מסוים. הצעת גיא אומרת שגם אם עוברים דירה נשארים בוועידה. בגלל זה גיא לא שינה את הכתובת שלו.

דפנה הולץ-לכנר – לא, גיא רוצה לשנות את זה. נהפוך הוא. המצב הנוכחי – רק אם הסניף מבקש, ורק אחרי שנשיאות הועידה שמעה את עמדת החבר, ולפי מועד הבחירות הקרוב, ורק אז אם יוחלט להפסיק את חברותו.

עידן למדן – המנגנון הקיים מאד מורכב ומעולם לא קוים ולא בוצע ע"י איזשהו סניף. כדי שחבר יוחלף צריך: א. צריך לקיים דיון בסניף. ב. הסניף צריך לפנות לנשיאות. ג. הנשיאות צריכה לשמוע את החבר. ד. לקיים בחירות לקביעת אותו נציג.

זהבה גלאון – יש הצעות לא הגיוניות. ההצעה הקיימת היום דואגת לזה שגיא פלאוט גם אם יעבור דירה ישאר חבר ועידה. למשל, דרור מזרחי נבחר בהרצליה. הוא עבר לתל אביב. אף אחד לא ביקש להחליף אותו. לא קרה מעולם, לא יעלה על הדעת. ונניח שירצו להפעיל את הסעיף הזה. היום הסעיף הקיים מציב כל כך הרבה חסמים שמונעים לעשות את זה.

בר גיסין – לצערי, אני גם פעילה פוליטית במדינת ישראל וגם חברת ועידה מטעם חיפה. אני מקווה שהסניף לא יגיש בקשה להחליף אותי. לא יכול להיות מצב כזה.

עידן למדן – זה יכול להוסיף חברים לוועידה ויכול להפוך להיות מנגנון מניפולטיבי הפוך.

בר גיסין – אני חושבת שאם עד עכשיו לא יישמו את המנגנון הזה אין סיבה לקיומו והוא הולך לפגוע בצעירים ומשפחות צעירות. הוא מהווה איום.

אורן טוקטלי – ההצעה שלי נותנת פתרון. כדאי להזכיר את ההצעה שלנו והרציונל שלה הוא התחשבות בשיקולים של החברים כדי לא לפגוע בחבר ועידה שנאלץ לעבור דירה. ומצד שני, מזוית הראיה של הסניף, איפה שיש צעירים יתכן שקבוצה גדולה תעזוב פתאום את הסניף והוא ירגיש שהוא בתת ייצוג. לכן ההצעה שלנו אומרת: א. אם נבחרת כחבר ועידה – אתה נשאר עד סוף הקדנציה. ב. הסניף שנוותר ללא ייצוג יכול להכניס את הבא אחריו. נכון שהמחיר הוא שמספר של הפרוצדורה הזאת הוא שמספר חברי הוועידה יגדל ב-100 אבל יש לזכור, שבינתיים יש בעיה של קוורום ואין בעיה של עודף חברים. גם אם עוד 100 חברים יצטרפו לוועידה לא נגיע ל-1000 חברים בפועל. בואו נהיה ריאליים. צריך להשאיר את החברים אצלנו. טיפה גמישות.

עילאי הרסגור-הנדן – גם אני חייתי כמה שנים מחוץ לכפר סבא ונשארתי חבר ועידה מטעם כפר סבא. אבל גם אני חושב שאם יש סעיף שלא מקיימים אותו צריך לבטל אותו. השאלה האם חבר ועידה מייצג את הסניף או מייצג את מרצ. רק לנוחיות מחלקים סניפים גיאוגרפית. זה פוגע בצעירים, דורש שימוש במנגנון שאף פעם לא השתמשו בו וטוב שכך, ולא צריך להשתמש בו. בואו נפשט.

זהבה גלאון - המשמעות היא הכנסת עוד 150 איש לוועידה.

מאיה קרבטרי – אני לא מסכימה עם עילאי כי יש חשיבות לייצוג הסניפי אחרת אין טעם לסניפים בכלל. אבל יחד עם זאת הפגיעה בחבר גדולה מהפגיעה בסניף. הפגיעה בחבר שמוציאים אותו גדולה מהפגיעה בסניף.

אבי כהן ארזי – אני חושב שההצעה הזו נכתבה לא בתום לב. עצם העובדה שעד היום לא עשו שימוש בסעיף הזה הוא נועד להיות רשת ביטחון ברורה שלא מאפשרת חופש פעולה ומניפולציות.

אילן גילאון – מידתיות. זה נוגע רק להחלטות מוניציפאליות. איזה סכנה?

עידן למדן – צריך להוכיח שהסעיף הזה פוגע קשות. כדי לשנות צריך לבוא ולהוכיח שהוא פוגע קשות. אם אי אפשר להוכיח את זה אז הוא לא פוגע.

מוסי רז – לסעיף הזה היה במקור הגיון. אני חושב שצריך לתמוך בהצעה של גיא כי זה עלול להתפרש אחרת. נעשתה כאן מחשבה רבה. אז אני מציע לדחות – א. היא פוגעת בסניפים קטנים. אם אין לך לפחות 7 חברי ועידה – זו פגיעה. ב. אנחנו לא חיים באווירה טובה ולא בטוח שאנחנו צריכים לבטל מנגנונים שמונעים להגדיל ועידה. אני בעד לדחות את הצעת ועדת חוקה.

גבי לסקי – הצבעה :

בעד הצעת ועדת חוקה לדחות את הצעת גיא פלאוט – 7

נגד – 23

נמנע – 0

בעד עמדת ועדת חוקה לדחות הצעת חברים (להוסיף 150 איש) – 26

נגד – 3

נמנע – 1

גבי לסקי – סעיף 18.3 (עמ' 6) – בנוגע לחבר ועידה שנבחר לנציג הסטודנטים וחדל להיות סטודנט.

עידן למדן – הסעיף הזה דומה לתיקון של קבוצת חברים בנוגע לוועידה וייצוג סניפים, רק בהיקף הרבה יותר קטן. אנחנו ממליצים להגדיל חברים ולכן גם מגדילים את ייצוג הסטודנטים. זה פתח שיאפשר הגדלת הוועידה. זה יכול גם לאפשר מניפולציה של קבוצת סטודנטים להגדלת הוועידה. סטודנט מסיים וממשיך להיות בוועידה ואז נכנסת קבוצה נוספת. אנחנו רצינו לקבל את רוח ההצעה. אנחנו מציעים לדחות את ההצבעה אבל נביא הצעה מסודרת לשיבה הבאה.

גבי לסקי – אין הצבעה.

גבי לסקי – סעיף 20.3 (עמ' 6) חבר ועידה יוכל לקבל רשימת חברי ועידה עם כל הפרטים.

עידן למדן – אם יש חבר ועידה שהביע התנגדות לפרסום פרטיו – הם לא יופיעו ברשימות. הוא מציע לשנות את הסיפא ולהפוך את ברירת המחדל.

דרור מורג – מניסיון של שנים עברו, מעט אנשים בוחרים לא לתת פרטים. המנגנון כן יודע פרטים. יש במפלגה מטרידנים אובססיביים ולפעמים לא בא לי לקבל מכולם מיילים. אני רוצה לקבל רק את ההודעות מהמפלגה. בנוסף, הרשימות האלה דולפות החוצה ואנחנו לא שומרים על הפרטיות של האנשים. המפלגה מתחייבת לשמור על דיסקרטיות. אירעו כמה מקרים שמועמדים לקחו את הטבלאות והעבירו לחברות ביטוח. אם אני חושש שהמידע ידלוף – אני לא רוצה לתת אותו.

תמי זנדברג – חבר ועידה הוא נבחר ציבור וזכותם של מתמודדים לכנסת וזכותם של סניפים לפנות אליו. הוא לקח אחריות כשנבחר.

גבי לסקי – חבר ועידה חייב לתת לפחות דרך התקשרות אחת: מייל או טלפון.

עידן למדן – ההמלצה שלנו לדחות את הצעת גיא פלאוט. חבר ועידה שהביע התנגדות לפרסום פרטיו, לבטל את הזכות לחלוטין של חבר ועידה אנחנו לא הסכמנו להשאיר. מה שכן, קיבלנו מהצעת קבוצת החברים את המשפט ש"פרטיו לא יפורסמו למעט שמו ולישוב מגוריו". ההמלצה שלנו "כן לחייב את פרסום שמו ולישוב מגוריו". חזקה שמועמד כזה או אחר שירצה להגיע יש מספיק נתונים שהוא יוכל להגיע וזה כן יפורסם. זה לא מופיע בפניכם אבל זו המלצה שלנו. לגבי המשך הצעת קבוצת חברים שהרשימה תוגש בצורה המאפשרת פילוח – זה מוגש כבר כך היום. לכן לא צריך לתקן. לגבי הסיפא של הענין, אנחנו גוף שמנהל מאגר מידע, ממילא אנחנו לא מפרסמים רשימות בחוץ. לכן אימצנו מהעיקרון שלהם רק את השם ומקום מגורים.

מיטל מועלם – שאלה: 1. האם חבר ועידה יכול להיות בלי שהמפלגה יודעת את פרטי ההתקשרות שלו? 2. כשמדברים על רשימה לצורך התקשרות, מטריד אותי יותר שתעודת הזהות שלי תתפרסם מאשר במייל או בטלפון. נבחרתי אז כל אחד יכול לפנות אלי. 2. האם זו רשימה מפורטת או רשימה לצורך התקשרות.

מוסי רז – מקבלים כתובות מייל וטלפונים. בפועל יש אנשים שנתנו פרטים לא נכונים.

גבי לסקי – השאלה האם יש אפשרות להתפקד בלי למסור פרטים?

תמי זנדברג – אגב, יש הבדל בין חבר מרצ לחבר ועידה. חבר ועידה זו אחריות מוגברת - הוא נבחר, יש לו גם תפקיד, הוא נציג הוא לא יכול לחסום את עצמו מכל התקשרות. חבר מרצ אפשר

להסתפק במינימום. אם זה דולף אפשר לפנות למשטרה. הזכות הדמוקרטית חשובה גם כן. חברי ועידה אמורים לבחור ולהיבחר ויש חשיבות להתקשרות אתם.

ורניקה ויגדורצ'יק – לגבי הפרטים. היום הגשתי מועמדות ליו"ר סניף ב"ש וקיבלתי חתך מפורט של כל האנשים עם כל הפרטים. מספיק לי פרטי התקשרות בלבד. אנחנו בתור חברי ועידה או חברי סניף שאמורים לבחור וצריך לגשת אליהם צריך להיות שם ומשפחה ופרט התקשרות אחד לפחות.

עידן למדן – לגבי הצעת גיא פלאוט – אנחנו מציעים לדחות אותה. לגבי הצעת קבוצת חברים לא קיבלנו אבל קיבלנו משפט את המשפט הראשון שהם הציעו, "פרטיו לא יפורסמו פרט לשם ומקום מגוריו".

אורן טוקטלי – אני מוותר על ההמשך. אני מציע להישאר בהצעה שלהם.

אורי זכי – מה קורה בזמן בחירות?

עידן למדן – רק חבר שהצהיר שהוא לא מוכן.

אסתר לבנון-מורדוך – שלא יהיה מצב שלא יהיה כלום.

תומר רוזניק – עד כמה שאני זוכר, הגיעה לבימ"ש תביעת דיבה של ארנון בן יאיר נגד יוסי זיגלמן ואחד הנושאים זה מעמדו של חבר ועידה. התביעה נדחתה בתואנה שמדובר באיש ציבור.

זהבה גלאון - סביר שחבר ועידה שנבחר ייתן לפחות מייל וטלפון.

תמי זנדברג – אני בעד לקבל את ההצעה של זהבה. זה המינימום שצריך להתפרסם.

דפנה הולץ-לכנר – תמצאו פרט התקשרות.

תום דרומי-חכים – יש לנו בעיה דומה באופק. יש לנו 4000 חברים. פנקס החברים אמור להיות גלוי. אנחנו דורשים מהחברים להצטרף לקבוצת חברים בפייסבוק. בכל מקרה של התמודדות אנחנו שולחים במרוכז דואר.

מאיה קרבטרי – ההצעה של זהבה הולמת את ההצעה של גיא פלאוט ולכן אני מציעה לתמוך בהצעת גיא פלאוט.

זהבה גלאון – אני הצעתי לפחות כתובת מייל וטלפון והוא הציע את כל הפרטים.

גבי לסקי – הוא כותב את כל הפרטים הרלוונטיים לגבי התקשרות.

תמי זנדברג – אז ההנהלה מוסיפה: לפי הצעת יו"ר המפלגה - מייל וטלפון.

דפנה הולץ-לכנר – במקום שיהיה כתוב "כל הפרטים הרלוונטיים" יהיה כתוב "רק מייל וטלפון" לחבר שהתנגד.

עידן למדן – חבר ועידה שהביע התנגדות לפרסום פרטיו, כאמור, פרטיו לא יפורסמו למעט שמו, מקום מגוריו ואמצעי התקשרות אחד מייל או טלפון.

דפנה הולץ-לכנר – אני אנסח: חבר ועידה יהיה זכאי לקבל ע"פ בקשה את רשימת חברי הוועידה הכוללת את הפרטים הרלוונטיים לצורכי התקשרות. חבר ועידה שהביע התנגדות לפרסום פרטיו, כאמור – יפורסמו שמו, הדואר האלקטרוני שלו והטלפון שלו.

גבי לסקי – הצבעה.

בעד ההצעה כפי שנוסחה ע"י דפנה – פה אחד.

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – סעיף 20.4 (עמ' 7)

דפנה הולץ-לכנר – המציע ביקש להעתיק סעיף 40.1 לתקנון שאומר שמנכ"ל מרצ יביא לידיעת חברי מרצ... " כל זה כתוב היום בסעיף 40.1 והמציע ביקש להעתיק לסעיף חדש 20.4 כדי שזה יופיע באופן ברור. ועדת חוקה חשבה שהדברים כבר כתובים בתקנון.

גבי לסקי – הצבעה

בעד הצעת ועדת חוקה לדחות הזזת הסעיף – (הרוב) ?

נגד – 1

נמנע – 2

גבי לסקי – סעיף 37 (עמ' 7) – יש לדחות כי עוד לא עבר בוועדת חוקה.

גבי לסקי – סעיף 25 לחוקה, סעיף 86.2 לתקנון (עמ' 8)

דפנה הולץ-לכנר – מה שפה מציעים בסעיף 86.2 זה בעצם לייתר את סעיף 86.3 שועדת חוקה מטפלת כאן בצורה קונקרטית בכל מיני הנחיות שכיום לא נמצאות במקום אחר. המציע פה (גיא פלאוט) אמר שבסעיף 3 לתקנון מדובר על זה ולכן הוא הציע לבטל סעיף 86.3. אבל מה לעשות, שסעיף 3 לתקנון עוסק באופן כללי על סמכותה של ועדת חוקה להביא שינויים ולטפל בהם, ומה לעשות שבסעיף 86.3 יש פירוט של כיצד אמורה ועדת החוקה להתנהל. משום שמתקיני התקנון לא סברו שכדאי בעמוד הראשון של התקנון, שהוא העמוד היותר עקרוני-חגיגי, לפרט פירוט יתר איך צריכה ועדת חוקה לעבוד. לכן, כאשר אומר פה המציע שהשאר נמצא בסעיף 86.3 זה פשוט לא נכון כי 86.3 מבהיר שועדת החוקה תדון ותאמץ הצעה וכו' – זה לא מטופל בעוד מקומות ולכן חשבה ועדת החוקה שזה לא נכון לבטל את סעיף 86.3.

גבי לסקי – הצבעה

בעד עמדת ועדת חוקה לדחות את הצעת גיא פלאוט – 28

נגד – 0

נמנע – 1

גבי לסקי – סעיף 23.6 (עמ' 9) – הצעת ועדת חוקה לגבי סעיף חדש.

עידן למדן – זה מתקשר לשורת ההצעות של גיא פלאוט. אימצנו את זה. הוא העלה הצעה לקחת את המנגנון של הצבעה חשאית. העמדה העקרונית שהצבעות לא צריכות להיות חשאיות כיוון שנציג ציבור צריך לעמוד מאחורי הצבעותיו, אבל בכל זאת החלטנו לגבש מנגנון להצבעה חשאית. זה גם בא מההנהלה. ההנהלה ביקשה מאתנו לייצר איזשהו מנגנון הצבעה חשאית. בקשה לקיום הצבעה חשאית תוגש בכתב למזכירות הוועידה עד לא יאוחר מ-72 שעות לפני כינוס הוועידה, ותהיה חתומה ע"י לפחות 10% מכלל חברי הוועידה. אותו מנגנון יתקיים לגבי בקשה לכינוס דחוף – עד 24 שעות.

מאיה קרבטרי – הליכוד והעבודה יש להם מנגנון דומה.

אורי זכי – אני בעד. צריך להיות מנגנון כזה. 10% לפחות. הייתי מוסיף גם נושאים פרסונאליים.

אורן טוקטלי - מציע להוריד את האחוז כי 10% זה לא ריאלי.

זהבה גלאון – אם, נניח, הנשיאות החליטה על הצבעה גלויה ובאה קבוצת חברים ודורשת הצבעה חשאית, למעשה היא כופה על הנשיאות הצבעה חשאית ומבטלת את שיקול הדעת שלה.

תמי זנדברג – הבעיה היא הרעיון שאפשר להפקיע את סמכות הנשיאות אם אוספים מספיק אנשים.

מיכל רוזין – לקראת הוועידה יכולים לבוא 100 אנשים ולהחתיים דרך האינטרנט על 100 הצעות שיעלו להצבעה. השאלה האם לא נכון להגביל על איזה נושאים אפשר לבקש הצבעה חשאית. הצבעה שמית יותר מקשה ויותר חושפת את ההצבעה שלך בפני הציבור. הצבעה חשאית באה כדי להקל על הציבור, אבל האחריות של נבחר ציבור שהם צריכים לעמוד מאחורי הדברים שלהם. לכן השאלה היא אם לא רצוי להגביל גם מבחינת התוכן.

תומר רוזניק – הרעיון של הצבעה חשאית הוא להגן על המצביעים. יכול מאוד להיות שיעשה שימוש לרעה בסעיף הזה. אם יהיה שימוש לרעה בסעיף הזה אף אחד לא ישתמש בו.

מיכל רוזין – נצטרך להעמיד קלפיות וזה יכול לתקוע את הוועידה עם קלפיות ומנגנון שלם של הצבעה. צריכה להיות איזושהי אפשרות אבל כאן זה מנוסח פרוץ.

זהבה גלאון – אין בעיה להחתים 100 איש ולדחות את ההצעות.

תומר רוזניק – אם נראה שימוש לרעה בסעיף הזה אז נוכל לבטל אותו.

אילן גילאון – זו הצעה פסולה. הוועידה מבוססת על הבעת עמדתם של החברים. פרט לבחירות לא צריכה להיות חשאיות. ההצעה הזו לא מעשית כי כל ועידה נצטרך להתכונן לבחירות חשאיות. זה לא נכון לעשות את זה וגם לא אפשרי.

מיטל מועלם – אם מדובר בחתימות 72 שעות לפני ועידה?

זהבה גלאון – זה לא בעיה לאסוף חתימות. המשמעות של זה שכל ההצבעות יהפכו לחשאיות. העיקרון שלנו הוא עיקרון שהולך לכל האורך. דיברנו שאדם שנבחר לוועידה צריך לקחת בחשבון שהפרטים שלו גלויים כדי שאפשר יהיה לתקשר אתו והוא צריך לקחת בחשבון שההצבעה שלו גלויה והוא צריך להתייצב מאחורי העמדה שלו.

אורי זכי – יש נושאים שצריך להצביע עליהם הצבעות חשאיות. יש חברי ועידה שהם חלק ממחנה כלשהו במפלגה ויש מורא המחנה. ולכן צריך לפעמים הצבעות חשאיות.

זהבה גלאון – אורי אתה יו"ר נשיאות הוועידה ולך יש סמכות להביא הצעות רגישות, פרסונאליות להצבעה חשאית.

אילן גילאון – כל נושא שהוא פרסונלי – חשאי. נושא עקרוני – גלוי.

יניב שגיא – בכל זאת צריך מנגנון אמצע שגם מישהו שלא מהנשיאות יוכל לדרוש הצבעה חשאית. אפשר לפנות לנשיאות ואם הנשיאות תסרב – בזה זה יסתיים. אני מציע לא לבטל, אבל אולי במקום 10% - 25% אבל לא לעשות הכל או לא כלום.

עידן למדן – היום הסמכות היא של הנשיאות.

תומר רוזניק – יש פרצה בהצעה. לכן אני חוזר על מה שהצעתי, יותר מרוב רגיל.

זהבה גלאון – תגיש הצעה כזו בפעם הבאה.

גבי לסקי – מי בעד הצעת ועדת חוקה?

גבי לסקי – הצבעה

בעד הצעת ועדת חוקה – 16

נגד – 12

נמנע – 2

גבי לסקי – סעיף 60 (עמ' 10) – הצעה של רון וייס.

ההצעה היא ביטול סעיף 60 פרק י"ג לחוקה – ביטול ייצוג 40% לכל מין. ההסבר – הייצוג צריך להתבסס על כישורי המועמדים לא קשר למינם. ועדת חוקה דוחה את הצעת רון וייס.

גבי לסקי - הצבעה :

בעד הצעת ועדת חוקה – פה אחד

נגד – 1

נמנע – 0

גבי לסקי – עמ' 11 – הצעות של מיקי גור.

זהבה גלאון – מיקי גור כתב כבר 3 מאמרים למה לבטל את מרצ. מדובר על אדם שחושב שמרצ לא צריכה להתקיים, אבל יש לו הצעות.

עידן למדן – הוא נתן שורה של הצעות. הציע תוספות:

1. נבחרי מרצ – מוגבל ל-3 כנסות – לא רלוונטי ואם כן – צריך להחיל את זה על תפקידים נוספים. לא מצאנו מקום להחיל את זה על נבחרי מרצ.
2. כל החלטה שהועדה תחליט אם לרוץ לבד או לא לתקבל – לא רלוונטי.
3. עודף מידע מאפשר לחברים שאינם חברי מרצ – לקבל רשימות בניגוד לחוק.
4. הדבר היחידי שקיבלנו, מצאנו לנכון להוסיף לתקנון 4 – נכון שהמפלגה תוציא פעם בחודש ניוזלטר שיקיף את כולם. לא צריך להכניס לתקנון. חוץ מזה המלצנו לדחות את הכל כהצעות תקנוניות.

אורי זכאי – לגבי ההצעה הראשונה, תהיה ועדה שתעסוק בבחירות של יו"ר וח"כ ויכילו הגבלת קדנציות.

עידן למדן – כרגע אנחנו מתייחסים להצעה כלשונה.

גבי לסקי – הצבעה כמקשה אחת.

בעד הצעת ועדת חוקה לדחות את כל ההצעה של מיקי גור – פה אחד. נגד – 0 נמנע – 0

גבי לסקי – סעיף 50.1 (עמ' 12) הצעת מרב ריימונד לבטל את הסעיף.

הסעיף הקיים מדבר על צוות מוניציפאלי. ההצעה – מבטלת את חברי הסניף היושבים בצוות ועדת חוקה דוחה את ההצעה.

סעיף 51 בהצעה – ראש רשימת מפלגה ברשות מקומית. ראש הרשות המקומית יכהן כראש הסיעה וכראש הסיעה המוניציפאלית והסניף לא רשאי לבחור אחר במקומו.

עידן למדן – למעשה מעניקים לראש הרשימה המוניציפאלית גם את הסמכות לנהל במסגרת הסניף כל דיון בעניינים הקשורים למדיניות הסיעה במועצת העיר בהנהלת הסניף ובאסיפות החברים. כלומר, מוסיפים סמכות ליו"ר הרשימה המוניציפאלית ובמקביל מורידים סמכות מיו"ר הסניף. סעיף 46.3.6 שוללים מיו"ר הסניף לנהל דיונים הקשורים למדיניות הסיעה במועצת העיר.

היה דיון ממושך ובסוף החלטנו להשאיר את המצב כמות שהוא. התיקון היה שחייבים ליידע את יו"ר הסניף ולתאם אתו בעניינים המוניציפאליים.

עילאי הרסגור הנדן – בפועל חברי מועצות לא מתכנסים כינוסים קבועים. זה לא גוף שקיים.

מיקי גיצין – הצוות המוניציפאלי דן אם להצטרף לקואליציה או לא.

עילאי הרסגור הנדן – הגוף הזה קיים רק בתקופת בחירות מוניציפאליות אם להיכנס או לצאת מקואליציה. קשה לתאם ולכנס אותו ולקבל החלטות אד הוק.

מיקי גיצין – בחלק מהסניפים מתכנסים על דברים מהותיים. בסוגיות מסוימות מאוד קריטיות או מדיניות מנוגדות לערכי מרצ יש חשיבות לנוכחות נציגי הסניף. זה יוצר מצב שהסניף מנוטרל או זה לא תמיד לחיוב. צריך שיהיה מאוזן.

עילאי הרסגור הנדן – אם אין התנגדות מטעם חברי המועצות כאן, ראוי לתקן את המצב שהצוות המוניציפאלי לא מתכנס כמעט בכלל. או שנכריז עליו כצוות למקרים מיוחדים או שנמצא דרך טכנית כן לכנס אותו.

לורה ורטון – אצלנו יש פורום מוניציפאלי שמתכנס לפני כל ישיבת מועצה.

מאיה קרבטרי – לפחות לא מחליטים מאחורי הגב.

גבי לסקי – מצביעים בעד עמדת ועדת חוקה לדחות את ההצעה של מרב, סעיף 50.1, 51, 46.3.6.

עידן למדן – כן להוסיף בכוכבית, שהצענו תיקון שחייבים לידע את יו"ר הסניף.

עילאי הרסגור-הנדן – אני מסיר את ההצעה שלי.

גבי לסקי – הצבעה

בעד עמדת ועדת חוקה – פה אחד.

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – (עמ' 14) הצעת דרור מורג. מניעת ניגוד עניינים של כהונה בהנהלת מרצ.

דרור מורג – אני מופתע שהועדה דחתה את ההצעה שלי. אני מכהן במספר חברות כדירקטור, חבר נאמנים, כועדת ביקורת של כמה גופים ואם היינו רואים סיטואציה שזה קורה בחברה ציבורית היינו מתנגדים. הגענו למצב שלא מעט חברי הנהלה עובדים בשכר עבור חברי הנהלה אחרים. אני מוצא בזה טעם לפגם. עובד מפלגה שמקבל שכרו ממוסי לא יכול לשבת בהנהלה ולהצביע נגד מוסי. לכן אני חושב, שחברי הנהלה שעובדים עבור אחרים לא יוכלו לכהן כחברי הנהלה. הנהלה זה כמו דירקטוריון. גם אם מדובר בעבודה לא מפלגתית. אנחנו רוצים שהרבה אנשים צעירים יבואו לעבוד במפלגה. לכן הצעתי מודל של החוק הנורווגי. מי שמכהן כעוזר חבר כנסת יצא מהנהלה וייכנס הבא אחריו.

מיכל רוזין – אני רואה פעם ראשונה את ההצעה הזו. לא הייתה על זה שיחה בסיעה ואני לא יודעת מה עמדת שאר חברי הכנסת. אני זוכרת מתי חוקק הסעיף שהוחלט שעובדי המפלגה לא יהיו חברי הנהלה. בגלל שהנהלה קובעת תקציב ושכר עובדים, יש כאן ניגוד עניינים ברור. בתוך הנהלה יש נבחרים פוליטיים, נבחרים מההסתדרות ומההסתדרות הציונית ומכל מיני מקומות. ככה בנויה מפלגה. מצד אחד אנחנו רוצים לעודד את האנשים שבאים לעבוד אצלנו שלא יהיו אנשי מקצוע בלבד, אלא שיהיו פוליטיים. גילוי נאות: אני לא התמודדתי להנהלה כל זמן שהייתי עוזרת פרלמנטרית. כנ"ל לכנסת. אנחנו רוצים לעודד חברי מרצ להיות פעילים ומעורבים ולבוא לעבוד עבור חברי כנסת. אין פה ניגוד ענייני שכר. זה ימנע מחברי כנסת לקחת פעילי מפלגה היות עוזרים שלהם. זה ימנע מהרבה צעירים במפלגה להיות עוזרים פרלמנטריים.

עידן למדן – מוצגת פה הצעת החלטה כביכול מטעמי אבל היא לא בדיוק מטעמי. למעשה זו הצעת ועדת החוקה. זו הצעה שניסתה לגבש רעיון על בסיס הדברים של דרור, אחרי שהועדה החליטה שהיא לא תומכת בדברים שלו.

זהבה גלאון – אם אתם לא שלמים עם הצעה למה אתם מביאים אותה? אני רוצה להגיד משהו עקרוני: דרור הציע הצעה, מתכנסת ועדת חוקה. היא יכולה להיות בעדה או נגדה. אתם רוצים להציע הצעה נפרדת? תגישו הצעה כזו. זה לא תפקידכם לשפץ את ההצעה של דרור.

עידן למדן – עמדתה של זהבה מקובלת אבל לועדה יש את הסמכות לנסות ולגבש הצעה. לא רצינו סתם לדחות הצעות. כל הצעה והצעה זכתה לדיון מאוד מאוד רציני. לפעמים קיבלנו את העיקרון ואת הרעיון וניסינו לגבש איזושהי עמדה שעליה נוכל להסכים. לפעמים חבר מציע הצעה ואת מגלה שיש איזו לקונה או חוסר ואנחנו מאמצים את התיקון הזה אבל מאמצים לפי המלצתנו. לפעמים יש שתי הצעות שהן אותה הצעה. ההצעה שכביכול מובעת מטעמי היה ניסיון לקחת את ההצעה דרור מורג וטיפה לעדן אותה. כי אתה הרחבת מאוד ובסוף ההצעה שלך כתבת "וכו" וניסינו לדעת למה אתה מתכוון... אולי הכוונה לספקים ונותני שירות? אני לא רוצה שאנשים יטעו. אני לא זה שהבאתי את ההצעה, אבל אם היא כבר מונחת בפניכם מכל מקום כתוב שההצעה הזו לא נסמכה. והייתה הצעה שאני כן הוסמכתי להביא כהצעת ועדת חוקה, העמדת אותה להצבעה בוועדת חוקה ועדיין ועדת החוקה דחתה אותה. אז אתם יכולים להצביע על שתי ההצעות כאחת או על כל אחת בנפרד. זה לא קריטי.

מיכל רוזין – מה ההבדל ביניהן?

עידן למדן – אנחנו צמצמנו את ההרחבה. ומשפט אחרון: באמת עלתה השאלה מה קורה עם ספקים ונותני שירותים. השאלה הזו הוצבה בפנינו. במקור זה נועד לכך שעובדים לא יהיו שותפים לדיונים בדירקטוריון שקובע את שכרם וקובע תנאים שונים. הנימוק המרכזי של דרור

היה סוג של טיפוס פוליטי וקרבה פוליטית. הנימוק המרכזי שלנו היה בין עובדים אתך במפלגה לבין זה שלא עובד אתך.

אילו גילאון – איך אתה משווה בין ספקי שירות לבין עובדים במפלגה?

עידן למדן – אילו, על עובדים במפלגה זה חל ממילא. דרור מציע להחיל את זה על נבחרי ציבור. אני לתפיסתי כן היה איזשהו רציונל ולכן הבאנו הצעה קצת יותר מצומצמת כולל החלת החוק הנורווגי כן מצאנו לנכון שזה יחול על עובדים פרלמנטריים או עוזרי ראשי רשויות.

גבי לסקי – אנחנו דנים בהצעה של דרור מורג. ההצעה שעידן הציע היא כמו הצעה שכל אחד מציע.

דניאל צרפתי – אפתח בגילוי נאות שאני אחד מחברי ההנהלה שנפגעים מההצעה הזו. זו לא הצעה טובה. יש לי שני טיעונים: א. מפלגה היא לא רק גוף אידיאולוגי אלא גם גוף ארגוני ופוליטי והיא צריכה לתת אפיקים להתקדמות לחברים בה. ברגע שאתה אומר לאנשים שעליהם לבחור או מסלול מקצועי או מסלול פוליטי במפלגה אתה מאבד הרבה אנשים טובים. ואני לא בטוח שההצעה יכולה לטפל בבעיה שאתה מעלה. למשל, מיטל להבי הבוסית שלי הייתה יכולה גם להעסיק אותי כעובד באגף התנועה של עיריית תל אביב. או לכאורה, דרור מורג, יכולת להעסיק אותי באחת החברות. ההצעה הזו גם חוסמת אנשים מלהתקדם וגם לא באמת משיגה את המטרות שלה, אם כי אני מסכים שיש בה רציונל מסוים.

תום דרומי-חכים – אני מבקש דווקא לכפור ברציונל. הנהלת המפלגה היא לא גוף מנהלי והיא אינה שוות ערך לדירקטוריון או לוועד מנהל. החובות שחלים עלינו אינם חובות מתחום המשפט המסחרי. אנחנו לא חבים חובות נאמנות למפלגה. אנחנו מתנהלים כגוף פוליטי בלבד. נבחרנו דווקא להנהלת מרצ באופן שמי ופרסונלי בלי קשר למכלול מערכות הקשרים והיחסים שלי. אנחנו נבחרים פוליטיים ואנחנו משמשים בתפקידים פוליטיים. באופן אינהרנטי יש ניגוד עניינים בכל אחת ואחת מההחלטות שקיבלנו אפילו היום. ההחלטה על פריימריז – האם נבקש מכל מי שזה יהיה רלוונטי לו לפסול את עצמו בהצבעה, כמו שזה נעשה בדירקטוריון? כמובן שלא. זו התנהלות פוליטית.

תומר רוניק – אני רוצה להמשיך את דברי תום. כרגע אני לא קובע עמדה נחרצת. כשחלק מחברי הנהלה מעלים טענה תנו לנו – אסור לנו לאחוז את המקל משני קצותיו בנוגע לתפקיד הנהלה. הנהלה לא מנהלת. רק מביעים פה דעות. מדובר על ניגודי עניינים, רק בישיבה הזו יש עובד שנבחר בניגוד לעמדתו. יש המון חששות. כשנבחרתי להנהלה לראשונה הייתי עוזר פרלמנטרי. במרצ יש מנהג יפה שחברי הכנסת שלנו לוקחים עוזרים מהמפלגה וההצעה הזו תפגע דווקא בהם. ואנחנו לא רוצים לפגוע בהם אלא לחזק אותם ואת מעמדם.

אילו גילאון – האשימו אותי שבחרתי עוזר פרלמנטרי מהמפלגה. מאיפה רציתם שאבחר עוזר? מפלגה היא קבוצת אנשים שחושבת פוליטית דומה ומתקדמים לכל הכיוונים יחד. זה לא דומה לספק שירות. אין כאן שיקול מסחרי. אני רואה סתירה רק בתפקיד אחד: חבר כנסת לא יכול באותו זמן להיות גם עוזר פרלמנטרי. העניין הפוליטי הוא לברכה והיושרה היא הקובעת. מי שיש לו ניגוד אינטרסים לגבי המשכורת – לא צריך להיות שם. החוק הנורווגי לא קיים בנורווגיה. זה לא הכיוון הנכון של התנועה.

גבי לסקי – אני גם הייתי עוזרת פרלמנטרית וגם אני הייתי חברת הנהלה. הצעירים הכי פעילים והכי מגויסים שלנו הם העוזרים הפרלמנטריים.

דרור מורג – כל חבר הנהלה אנחנו רוצים להעסיק אותם. בואו נרחיב את השורות.

מיטל מועלם – גם מינויים פוליטיים בתוך המפלגה וחברי הנהלה וחברי ועידה - זה לא מינוי פוליטי וניגוד עניינים? בשכר.

גליה גולן – דרור הוא מנוי פוליטי שמקבל שכר. הוא גם נבחר לזה.

מיכל רוזין – זו טהרנות. גם ככה אין הרבה תפקידים למרצ. זה לא קיים בשום מפלגה.

זהבה גלאון – אני רוצה להעיר כמה הערות: קודם כל, צודק אילן. לא דומה אדם שמועסק במשרד רו"ח לאדם חבר הנהלה שמועסק במפלגה. לכן זה צריך לרדת מהדיון. זה דברים שנאמרו בעל פה ולא נכתבו.

תמי זנדברג – אני מציעה גם להוריד את המושג ניגוד אינטרסים. זה לא ניגוד אינטרסים. ניגוד אינטרסים זה דבר בפני עצמו ולא על זה מדובר כאן.

זהבה גלאון – הערה שניה: כמובן שלמפלגה יש עניין לייצר מוביליות ושנשים ייקחו את העוזרים שלהם משורות המפלגה. זה רעיון מצוין שהעוזרים הפרלמנטריים שלנו, גם אם הם לא פעילים כרגע בסניף כזה או אחר, מבחינתי אם הם מצביעים מרצ, הם מחויבים למרצ, הם לגיטימיים להיות העוזרים הפרלמנטריים שלנו. זה שאנחנו רוצים שאנשים יהיו עוזרים של ראשי סיעות מוניציפאליות, או עוזרים של חברי כנסת ושל ראשי המפלגה, זה לא אומר בהכרח שהם צריכים להיות גם חברי הנהלה. כי יכול להיווצר כאן מצב – ואני מאד מסכימה עם האבחנה שעשתה תמי – בין ניגוד עניינים לבין ניגוד אינטרסים.

תמי זנדברג – ניגוד עניינים זה בדיוק אותו דבר כמו ניגוד אינטרסים. זה לא המצב שכאן שבאה לפתור ההצעה. אני טוענת שאין ניגוד עניינים.

זהבה גלאון – אני טוענת שיש אינטרסים לכולם ואני לא נותנת לזה קונוטציה שלילית, כי אנחנו במפלגה ולכולנו אינטרסים פוליטיים, פעם זה בעדי ופעם זה נגדי, והכל זה לגיטימי. וזה לא אומר בהכרח שהאנשים האלה חייבים להיות חברי הנהלה. אנחנו רוצים לתת לאנשים להתקדם אבל אנשים צריכים לעשות בחירות. אבל אני חושבת, שהניסיון שלנו מלמד אותנו שזה לא עמד במבחן.

תמי זנדברג – למה חברי ועדת חוקה לא יכולים להיות חברי הנהלה? רק חמישה מהם?

זהבה גלאון – אני מציעה לא לעשות טהרנות אחד לשני. אפשר להצביע נגד ההצעה הזאת. אני טוענת שזו הצעה לגיטימית ויש הבדל בין גוף של 1000 איש לבין גוף של 60-70. אני תומכת בהצעה של דרור. בראיה רחבה, בשנים אחרות לא חשבתי ככה. הדעה שלי השתנתה. בגלל שההנהלה השתנתה יש הגיון בהצעה של דרור.

מוסי רז – כשאתה אומר בפעם הבאה. נגיד אם אני היום חבר הנהלה ועוזר פרלמנטרי של דרור מורג. אני שואל מה המשמעות של הפעם הבאה? מותר לי להתמודד בהנהלה הבאה?

דרור מורג – עפ"י הרציונל שלי אם אתה כבר עוזר אתה לא יכול להתמודד.

אילן גילאון – זה אומר שאם אתה חבר מפלגה אתה לא יכול להתמודד במפלגה.

עידן למדן – אילן, זה לא שהוא לא יכול להתמודד. הוא צריך לבחור אם הוא ייבחר להנהלה הוא צריך לא להיות עוזר.

דרור מזרחי – עובד מפלגה לא יכול להיות חבר הנהלה כי דנים בתקציב במשכורת שלו.

אבי כהן ארזי – במבחן התוצאה ובראי הזמן, יש בהנהלת מרצ 70 חברים. תבחנו מי מגיע לכל הישיבות ותראו שדווקא אלה שמגיעים לכל הישיבות ומעורבים הם אלה אותם אנשים שעובדים בה. דבר שני: אני בכלל רוצה ייעוץ משפטי, אני חושב שאנחנו לא יכולים להצביע על הדבר הזה כי אני לא יכול להצביע נגדי או לטובתי כי אני כרגע חבר הנהלה. יש פה בעיה משפטית ואני רוצה חו"ד משפטית.

תמי זנדברג – חורה לי כי המילה ניגוד עניינים זו מילה שמטילה דופי. השימוש פה בביטוי הזה מטיל דופי באנשים כאן. ההצעה הזו באה לפתור בעיה פוליטית. לפעמים הנראות עדיפה על החוקים. אני בתור עוזרת פרלמנטרית אף פעם לא התמודדתי. אני אסרתי על עוזרים פרלמנטריים שלי להתמודד להנהלה.

מיכל רוזין – תמי את עושה בדיוק מה שאמרת שלא תעשי – את הטלת דופי בכל העוזרים שיושבים פה.

תמי זנדברג – גם הדברים שלך, מיכל, וגם הדברים של תום, אילן, צרפתי ותומר – אנחנו מפלגה פוליטית ואנחנו רוצים לקדם את האנשים מתוך המפלגה ולבחור את האנשים שלנו לתפקידים. זה מקור לגאווה של מרצ. במפלגות אחרות יש ניצול של המצב. אנחנו רואים את העוזרים הפרלמנטריים האחרים בכנסת וזה מקור לגאווה למרצ. בהצעה יש רציונל פוליטי נכון אבל לא הוא לא עונה להגדרה של ניגוד עניינים.

דפנה הולץ-לכנר – לשאלה של אבי אם מותר לו להצביע. זו שאלה מצוינת. על פניו אפשר לשאול האם ההנהלה יכולה להצביע. יחד עם זאת אתם צריכים לזכור שכל הנושאים שעוסקים פה יש להם זיקה. מפלגה היא גוף חי ונושם ולכל דבר יש השלכות. להגיד שמישהו מצביע בניגוד לאינטרס שלו – אי אפשר לומר נקודתית שזה כך. יחד עם זאת צריך לזכור את ההנהלה לא מקבלת את עמדת ועדת חוקה יש ועידה וממילא ההנהלה היא לא האחרונה. חזקה עליכם שאתם רואים את התמונה הרחבה.

מוסי רז – כפשרה: להוסיף להצעה של דרור: ובלבד שלא תפגע זכותם של מי שעובדים כעת להתמודד להנהלה בעתיד מבלי להתפטר מתפקידם.

גבי לסקי – הצבעה. עמדת ועדת חוקה לא תומכת בהצעת דרור מורג.

בעד עמדת ועדת חוקה – 17

נגד – 8

נמנע 2