

פרוטוקול הנהלת מרצ – 26.6.2016

נוכחים – חליל אבו הויד, קולט אביטל, סוזי בכר, נמרוד ברנע, אילן גילאון, בר גיסין, זהבה גלאון, תום דרומי חכים, עילאי הרסגור-הנדין, אבו וילן, ויוי וולפסון, ורוניקה ויגודצ'יק, לורה ורטון, עפר זבנר, אורי זכי, תמי זנדברג, אורן טוקטלי, אבי כהן ארזי, אסתר לבנון-מורדוך, ליבר דורון, מיטל מועלם, דרור מורג, שקד מורג, דרור מזרחי, איתי סבירסקי, יפעת סולל, דני פולישוק, דניאל צרפתי, יורי קנדל, מיכל רוזין, מוסי רו, בן חושן, יניב שגיא, שירה שגיא.
מוזמנים – עידן למדן – יו"ר ועדת חוקה, עו"ד דפנה הולץ-לכנר – יועצת משפטית.
יו"ר הישיבה – גבי לסקי.

סדר היום

דיון ראשוני בהצעות לשינוי תקנון וחוקה כפי שגובשו בידי ועדת חוקה לקראת הוועידה החוקתית. מצ"ב ההצעות לשינוי ועמדתה של ועדת חוקה.

חברות וחברי הנהלה,

קיימת טעות בקובץ שנשלח אליכם, לפניכם התיקון:
ועדת החוקה מתנגדת להצעתו של עופר יהלום בעניין תקופת האכשרה ולא תומכת כפי שנכתב במייל הקודם.

גבי לסקי – שלום לכולם. כמקובל אצלנו, הצעות שעברו דרך ועדת חוקה צריכות לעבור דיון דרך ההנהלה. והכל צריך להגיע לוועידה והוועידה היא המוסמכת לעשות את השינויים בתקנון ובחוקה. נמצא אתנו היום עידן למדן – יו"ר ועדת חוקה וסגן ומ"מ ראש עיריית רמה"ש. אנחנו הולכים לדון בהצעות שעברו את ועדת חוקה. יש רק הצעה אחת לגבי הפריימריס – עליה לא נדון היום. בנושא זה נדון במועד אחר. תהיה ועידה רק בנושא הבחירות. היום נדון בהצעות אחרות שהגיעו דרך ועדת חוקה.

אורי זכי (יו"ר נשיאות הוועידה) – תודה על הישיבה. מבחינת התקנון – החלטות ועדת חוקה רק אלה שעברו אישור של ההנהלה יגיעו לוועידה, שתתקיים ב-26/7. אם יש סתירה בין ועדת חוקה להנהלה – 2 ההצעות יגיעו לוועידה החוקתית. הצעות שלא עברו דרך ועדת חוקה צריך להביא 30 חתימות של חברי ועידה כדי להעלות את ההצעות שלו. הוועידה תתקיים ב-26.7. קשה היה לקבוע את המועד כי יש חגים ומועדים וצומות והיה קשה לקבוע. היא תתקיים במוזיאון ת"א לאמנות באולם החדש. בעבר היו תחושות שהצבענו בלי לדעת על מה. קחו בחשבון ישיבה ארוכה מאוד הרבה שעות. עלולות להיות הרבה הצעות. לכן החלטנו שההצעות בנושא הבחירות והפריימריס והוועידה יהיו בדיון נפרד. יהיו הצבעות מרתוניות. הדיון בפריימריס יהיה בספטמבר. לקראת הישיבה הזו אנחנו עושים מפגשים אזוריים לחברי ועידה, שבהם אפשר יהיה לדון בפורומים יותר קטנים בהצעות, כדי שידעו על מה מצביעים. הכינוסים יתקיימו: ירושלים, חיפה, ת"א, מזרע, הרצליה. יהיו גם נציגים מועדת החוקה. אני ממליץ מאוד להגיע, במיוחד מי שרוצה להגיש הצעות.

עידן למדן (יו"ר ועדת חוקה) – הוראות התקנון קובעות שההנהלה תבחן את המלצות ועדת החוקה. הרצון שההמלצות ייבחנו, ייעשו תיקונים קלים ולפי זה לנסות שתהיה הצעה אחת מגובשת. זה מהות הדיון היום. צריך לבחון אם ההמלצה מקובלת עליכם. התקבלו מספר הצעות שהתקבלו ברוחן אך לא בניסוחן, הניסוח הסופי הוצע ע"י הוועדה עצמה. לדוגמה ההצעה של יורי קנדל מוסי רו ואורי זכי, איחדנו הצעות דומות כמו של עילאי הרסגור-הנדין והבאנו ניסוח אחיד.

הצעה מס' 1 – יורי קנדל, אורי זכי ומוסי רו.

הצעתם הייתה שהוועידה תיבחר ל-34 חודשים. ההסבר מפורט. הם הציעו שינוי. יודגש שזה סעיף בעייתי כי לפיו כבר במרץ היינו צריכים לקיים בחירות לוועידה. קיבלנו את ההצעה אבל ציינו שהוועידה תכהן 36 חודשים ואם בתום 36 חודשים נופלים לפני בחירות לכנסת – הבחירות לוועידה יידחו עד שנה אחרי הבחירות לכנסת. אנחנו ממליצים לקבל את הניסוח הזה. הצענו לצרף לניסוח הזה הוראת שעה לגבי הוועידה הנוכחית או שנחיל אותו רטרואקטיבית על הוועידה הקיימת.

הצעה מס' 2 – עילאי הרסגור-הנדין.

סעיף 12.2 לתקנון – סמכויות בית הדין. יש לו שתי הצעות – אני מדבר על סעיף הפסקת חברות במרצ. עילאי הציע לצרף 2 סעיפי סמכויות לבית הדין, שנגעו לחבריות מרצ, בעקבות אירוע

שהתרחש בעבר של עבירות פליליות. הוועדה לא קיבלה את הצעתו כלשונה, אבל היא כן הציעה לצרף סעיף אחד: הרשעה. היא אמרה שעבירות פליליות שנעברו כלפי חברי/ות מרצ. חיברנו את שני הסעיפים לסעיף אחד "12.2.8 – הרשעה בבימ"ש של מדינת ישראל בעבירה המצויה בפרק י' סימן ה' לחוק העונשין, תשל"ז-1973, שעניינה "תקיפה", אשר נעברה כלפי חבר מפלגת מרצ". דיברנו על הרשעה כי לא רצינו להיות במצב שבו אנחנו צריכים להכריע מי היה ומה היה וביה"ד של מרצ לא כפוף לדיני ראיות ולכן רצינו להסתמך על בית הדין של מדינת ישראל.

הצעה מס' 3 - א - עילאי הרסגור-הנדין \ ב' - הצעה של דרור מורג

סעיף 11 לחוקה וסעיף 8.1 לתקנון והצעה של דרור מורג שנוגעת גם כן בסעיף 8.1 לתקנון.. סעיף זה דן בזה שחברי המפלגה שנבחרו פורשים מהמפלגה ולוקחים אתם את המנדט ואח"כ רוצים לחזור למפלגה. אנחנו לא רוצים לתת לזה יד. לכן שתי ההצעות אוחדו יחד. העיקר הוא בהצעה שמיחסת לדרור מורג.

המלצנו לתקן את סעיף 1 לחוקה בכפוף לחריגים כפי שקבוע בתקנון. ובהצעה של דרור מורג התיקון של סעיף 8.1 הוספנו סעיף 8.11 ו-8.12 שהם יהיו החריגים בסיפא של החוקה, כפי שפירטנו בעקבות ההצעה של עילאי. אנחנו ממליצים ומתייחסים מאוד בחומרה כלפי חבר מפלגה שלא החזיר את המנדט.

סעיף 8.11 – מי שהורשע בעבירה שיש עמה קלון בטרם חלפו 7 שנים, לא יוכל להיות חבר מרצ. סעיף 8.12 – מי שהיה בעבר חבר מפלגה וכיהן מטעמה בתפקיד נבחר ובמהלך כהונתו הפסיק את כהונתו במפלגה מבלי שהחזיר את המנדט לא יוכל להיות חבר במרצ 10 שנים. אנחנו ממליצים לקבל את ההצעה. (הצעה א' ו-ב')

הצעה מס' 4 - עו"ד עופר יהלום.

ההצעה לא נתמכה ע"י ועדת חוקה. היו נימוקים שונים. תקופת האכשרה נראית בהחלט סבירה כיום והיא תואמת את המצב הרצוי, וגם לא לייצר אפליות בין גופים שונים ופורומים שונים במפלגה וזה היה יוצר סוג של עיוות ולכן בסופו של דבר לא נתמכה ע"י ועדת חוקה.

הצעה מס' 5 - דן לחמן.

הוא מתייחס למוסד לביקורת.

סעיף 1 – קיבלנו. סמכות ההנהלה לדון בסעיף ו. ביקורת. תוספת: "יש סמכות להנהלה לדון בהחלטות והמלצות המוסד לביקורת" יש פרק מאוד מסודר ושלם בתקנון על איך פועל הגוף מבקר של המפלגה ולא צריך לתקן. פרק י"ג לתקנון מפרט את כל התפקידים של ועדת הביקורת. לכן כל ההצעות לשינוי נדחו.

הצעה מס' 6 - הצעת יו"ר המפלגה, ח"כ זהבה גלאון.

בינתיים הונחה הצעה נוספת של חברים. ההצעות קיבלו את התמיכה של חברי ועדת חוקה. הוועדה החליטה לנסות לגבש את ההצעות האחרות לאיזו הצעה אחרת הנוגעת לקיום פריימריס פתוחים. סוכם שתהיה בנושא זה ועידה נוספת ולכן לא צריך לקיים על זה היום דיון.

עו"ד דפנה הולץ-לכנר – אם יהיו בירורים או שאלות אחרי הסבב אסביר. כעיקרון, הדיאלוג עם ההנהלה, ועדת חוקה מנסחת את הסעיפים וצריך לקיים עדכון של ההנהלה. זה כדי שתהיו מעודכנים.

עידן למדן – ע"פ התקנון אפשר להגיש עד 14 יום הצעות לתקנון. כוועדה נתכנס לדיונים שלנו ונביא את ההמלצה שלנו אליכם. נצטרך להיפגש כאן לפני הוועדה החוקתית.

גבי לסקי - אני חוזרת על מספרי ההצעות

הצעה מס' 1 – יורי, אורי, מוסי רז (תקופת כהונה של ועידה).

הצעה מס' 2 – עילאי – בנוגע לסעיף 12.2

הצעה מס' 3 א+ב – עילאי ודרור מורג בנוגע לסעיף 8 לתקנון.

הצעה מס' 4 – עופר יהלום.

הצעה מס' 5 – דן לחמן.

הצעה מס' 6 – פריימריס.

זהבה גלאון – תודה ליו"ר ועדת חוקה ולחברי הוועדה על עבודתם. אני יודעת שאלה הם דיונים ארוכים ומייגעים. תודות גם לעו"ד דפנה הולץ-לכנר היועצת המשפטית שמלווה את המפלגה. שינויי תקנון וחוקה אחת לכמה שנים – מתבקשים בחיי מפלגה. תודה לאורי על היוזמה לקיים מפגשים ודיונים אזוריים.

יש שאלות רציניות שעומדות למבחן. יש תיקונים מנהליים ויש תיקונים משמעותיים עם משמעות מרחיקת לכת מבחינת מעמדה של מרצ.

העיסוק בשינויים תקנוניים אבל אסור שזה יהפוך לחזות הכל. לא ראיתי התלהבות כזו ללכת להפגנות כמו ההתלהבות לשינויים בתקנון. כשהיינו במצעד הגאווה האחרון הנוער צעד והייתה נוכחות מרשימה של הנוער - לא היה מי שיישא את הדגל של מרצ. לא ראיתי את ההתלהבות לשאת את הדגל של מרצ במצעד הגאווה כמו ההתלהבות של העיסוק בתקנונים. צריך לזכור שאנחנו בסיטואציה פוליטית לא קלה. לא שיש בחירות מחר בפתח. רוח"מ נתניהו סגר לעצמו כהונה עד 2019 כי סגר תקציב לשנתיים. יש זמן עד הבחירות. מפ' העבודה בהתפרקות ואולי יקומו מפלגות בימין והמחנה שלנו מדשדש וגם מרצ לא במצב קל. כשדנים בתקנון ועל סעיפים מסוימים בתקנון, צריך לקחת בחשבון איך מביאים את מרצ למחנה רחב ולא מתנדנדת על אחוזי החסימה. אם מרצ רוצה להיפתח ולשדר חיים היא צריכה להפסיק לשדר את השדר של סגירות והתנשאות כאילו שרק מי שבתוך מרצ יודע מה טוב ורק הוא יודע מה טוב ובאופן הזה ידיר קבוצות שאנחנו רוצים להביא למרצ. אנחנו רוצים להיפתח לקבוצות מגוונות. צריך להיפתח לפריפריה. אם אנחנו חפצי חיים אנחנו חייבים לקבל קהלים נוספים. אנחנו צריכים לשדר שאנחנו לא מתעסקים רק בעסקנות איך בוחרים את היו"ר. אני הצעת הצעה לפריימריס. ההצעה שלי לא תידון עכשיו. אני תומכת בהצעת אבי דאבוש לפריימריס פתוחים. שישפיע על הגוש שיבחר את המועמד שלו לראשות הממשלה אחרת לא נחליף את השלטון. מרצ יכולה להיות המפלגה הראשונה שנפתחת ולשלם את המחירים. כל שיטה צריכה לקחת איזונים ובלמים אבל בעיקר צריכה לשדר פתיחות. השיטה הזו שאותה קבוצה של אנשים בוחרת את אותם אנשים צריכה להיפסק.

הערה אחרונה לגבי ההצעות שעולות לדיון היום – הצעה מס' 1 – הצעת יורי קנדל, אורי זכי ומוסי רז. אני רוצה להוסיף תיקון: בהנחה ששיטת הבחירות נשארת כמו היום, או אם שיטת הבחירות נפתחת לפריימריס, יש כאן הצעה שאני תומכת בה לדחות את הבחירות לוועידה. אני תומכת בהצעת המציעים. אני גם תומכת בהצעת ועדת חוקה במקום שנתיים ו-8 - 36 חודשים. אני רוצה לסייג – לא ייתכן שוועידה שבחרנו בדצמבר 2014 לא ייתכן שהוועידה הזו היא שתבחר את הרשימה הבאה לכנסת. ההצעה המקורית של יורי אורי ומוסי נותנת מרחב לבחור ועידה חדשה ונותנת לאנשים חדשים להתמודד. ההצעה שאני תומכת בה נותנת 36 חודשים. לא הגיוני שוועידת 2014 תבחר. מציעה להישאר בהצעה המקורית של יורי אורי ומוסי בחלק הזה.

אסתר לבנון-מורדוך – הכוונה שלך שאם יש בחירות אז המפלגה צריכה להיכנס מחדש למפקד ובחירת ועידה?

זהבה גלאון – ע"פ השאלה של אסתר, כיוון שיהיה לא נוח ובלגן לעשות בחירות פנימיות, בואו נחליט על ועדה מסדרת.

גבי לסקי – יש חילוקי דעות. נדון עכשיו בהצעה מס' 1.

אורי זכי – הרקע: הלכנו לבחירות בדצמבר 2014 את הבחירות למוסדות קיימנו רק באוקטובר 2015 (לפני 8 חודשים) ולפי החוקה היינו צריכים כבר במרץ 2016 לבחור את כל המוסדות מחדש, כולל מנכ"ל והנהלה. זה לא הגיוני שכל הזמן נהיה בבחירות. 34 או 36 חודשים זה סוג של פשרה. 36 מקובל עלינו.

הסעיף שהוסיפה ועדת החוקה היא קבעה ש-1/2 שנה מראש לא נוכל ללכת לבחירת ועידה. זה נותן מעט שיקול דעת. למשל, הבחירות האחרונות שהוכרזו בדצמבר 2014 כבר הוכרזו בחירות כלליות והיינו צריכים לבטל את הבחירות לוועידה, שהיא כבר כיהנה 6 שנים וכבר התחיל מפקד. היינו כבר בתהליך של בחירות. הודענו לחברים שהתפקדו שהם ישפיעו ואז ביטלנו את הבחירות וזה דבר שהיה פוגע. ב-180 יום לא יהיה שום שיקול דעת בדבר מערכת בחירות – זה מאוד בעייתי. לכן אני מציע לקבל את ההצעה של זהבה 36 חודשים אבל שיהיה שיקול דעת על אורך כהונת הוועידה.

עידן למדן – הרציונל היה לא להגיע לבחירות כלליות בזמן שאנחנו מתעסקים בבחירת מוסדות. זו הייתה ההסתייגות.

תמי זנדברג – מהניסיון הקודם, לא צריך לגזור מהמקרה של הוועידה האחרונה שהבחירות הכלליות הוקדמו אחרי תקופה קצרה מאוד. מהמקרה הזה לא צריך לגזור לגבי הכללים שילכו אתנו לאורך שנים. גם במקרה ההוא עמד לפנינו שיקול דעת והוועידה האריכה עצמה בהוראת שעה פעמיים. בנסיבות שנוצרו כן היה הגיון לבחור ועידה חדשה. לא צריך לקבע את הכלל בתקנון אלא להתאים לנסיבות.

דפנה הולץ-לכנר – תמי אמרת הרבה דברי טעם בכל הנוגע לתקופה הקצובה והקצרה שהייתה בעבר ואיך זה יכול להשליך למסקנות שגויות אבל לא ייתכן שתקנון ישאיר דברים פתוחים לשיקול דעת. צריך למצוא הסדר של חקיקה. אנחנו בעצם חיים לא רק לפי הספר אבל אי אפשר שמחוקקים משהו לא נותנים מענה לסיטואציה.

נמרוד ברנע – אני רוצה לחדד. אני חבר ועדת חוקה, כפי שעידן ציין, זו הייתה בין ההצעות הבודדות שבעזרתה של עו"ד דפנה הולץ-לכנר ניסחנו מחדש את הסעיף. הרעיון היה להבטיח יציבות בבחירת הוועידות, כיוון שהבחירות לכנסת הן לא במועדים קבועים, וזה מכניס את כולם לסחרחורת פוליטית, והרעיון שתוך 180 יום לפני הבחירות לכנסת אי אפשר לקיים בחירות לוועידה. עלה ע"י מאיה קרבטרי, שככל שאנחנו יוצרים ניתוק יותר גדול בין המועד שבו נבחרת הוועידה לבין הבחירות לכנסת – כך יותר טוב. לא ליצור מצב שבו הבחירות לוועידה יוצרת מצב של מועצת אלקטורים כזו. לא קיבלנו לוועידה עוד הצעות לגבי משך הכהונה של הוועידה.

אילן גילאון – הדיון הזה הוא לא הבעיה המרכזית של מרצ. אני תומך ממילא בהצעה הראשונה כי אני לא מבין אותה. שיטת הפריימריס – אני לא מתכוון לעלות בשבילה על מתרסים, מהנימוקים שחשבתי שמפלגה דמוקרטית כמו שלנו, חשבתי שבפריימריס מי שרוצה לרענן ולפתוח שורות זה המקום שלא צריך לעשות את זה. כי כדי להיבחר בפריימריס אנשים צריכים שיהיה להם 300,000 ₪ או להיות מוכרים מאוד כדי להתמודד. הצעתי שבכל חמישייה יהיה לפחות אדם אחד שלא היה בכנסת. אני חושש שיהיו מקומות שבהם יהיו יותר חברי מרצ ממצביעי מרצ לכנסת. לכן לא צריך להתיש את כוחנו בענין הזה.

גבי לסקי – בענין הוועידה – אני מסכימה עם תמי שצריך לקבוע את הכלל, אבל צריך היום גם לקבוע את היוצא מהכלל. יותר טוב לקבוע מנגנון של עיקרון כללי. למשל, שכל ועידה יכולה לבחור רק פעם אחת רשימה לכנסת ואז זה לא סוגר אם פתאום צריך לעשות דיונים דחופים. ע"פ הצעת ועדת חוקה אם נקבעות בחירות חדשות – אין 180 יום כדי לבחור. ואז השאלה אם צריך להצביע על העיקרון או על מועד קונקרטי.

אורי זכי – הבעיה היא שזה מבטל בחירות שכבר נקבעו. זה אומר לעצור רכבת שכבר יצאה. תחשבי על אנשים שהתפקדו ואז אומרים להם שרק אנשים שהתפקדו ב-2014 יכולים להצביע.

גבי לסקי – יש לנו שתי הצעות: א. ההצעה מקורית (יורי, אורי, מוסי) עם תיקון ל-36 חודשים במקום 34 (המגישים מוכנים לשינוי). ב. הצעה עם התיקון של ו. החוקה.

דפנה הולץ-לכנר – אם יאמרו 36 חודש ובלבד שאם במהלך זה ייקבעו בחירות לכנסת תוך 3 חודשים – תידחה הבחירה לוועידה בחצי שנה.

זהבה גלאון – יש פה 3 אנשים שהם המציעים. הם מוכנים להוסיף חודשיים. אם הם מסכימים לתוספת אפשר להצביע.

נמרוד ברנע – בעקבות ההערות שנשמעו כאן אולי כדאי להחזיר את הדיון לוועדת חוקה?

זהבה גלאון – שלושת המציעים יושבים פה. אפשר פשוט לשאול אותם אם זה מקובל עליהם. אני לא בעד לשנות את ההצעה שלהם.

אורי זכי – ככה לא נגיע לוועידת החוקה.

דני פולישוק – תוספת ה-180 נוצרה בעקבות ההמלצה של דפנה שאי אפשר להשאיר את השינוי של התקנון פתוח ורק בהוראת שעה. דפנה העלתה את הרעיון לסגור את זה וזה היה הניסוח הכי טוב שמצאנו.

דפנה הולץ-לכנר – אני דווקא לא אהבתי את ה-180 יום. יותר מדי זמן. בוועדת חוקה לא קיבלו את דעתי. זה חצי שנה ואנחנו אף פעם לא יודעים מראש חצי שנה.

גבי לסקי – (הצעה מס' 1)
יש 2 הצעות. נצביע קודם על ההצעה המקורית ואח"כ על ההצעה השנייה.
הצעה ראשונה (יורי, אורי, מוסי) – עם התיקון 36 חודשים (במקום 34) - הוועידה תיבחר לתקופה של 36 חודשים.
הצעה שנייה (ועדת חוקה) - השינוי: הוועידה תכהן למשך 36 חודשים. אם תום ה-36 חודשים נופלים בתוך 180 יום שלפני הבחירות לכנסת – הבחירות לוועידה יידחו עד שנה לאחר הבחירות לכנסת.
מי בעד הצעה ראשונה – 20
מי בעד הצעת ועדת חוקה – 12.

אסתר לבנון-מורדון – היה דין ודברים. לאור העובדה שגם רוח המפלגה ורוח הדיונים במפלגה ורוח ההצעות שהוגשו על פריימריס, המחשבה הייתה שבזמן שמתארגנים לבחירות כלליות, להכניס את המפלגה במיוחד אם מדובר בפריימריס, זה יכניס את המפלגה לחץ של מפקד ובחירות.

גבי לסקי – לפרוטוקול: הצעה לשינוי חוקה ותקנון של יורי קנדל, אורי זכי ומוסי רז – התקבלה.
יש התנגדויות (יש שרוצים להשאיר את המצב הקיים).

גבי לסקי – בהצעה אחת אין ה-180 יום ובהצעה השנייה יש פרק זמן של 180 יום.

גבי לסקי – עוברים להצעה מס' 2 לגבי סעיף 12.2 לתקנון של עילאי. ההצעה נתמכה ע"י ועדת חוקה.

עילאי הרסגור-הנדן – בעקבות מקרה שקרה בעבר, חשבתי שראוי להסדיר בתקנון את הנושא של אנשים שעוברים עבירות פליליות. אנחנו מציעים לתת סמכויות לבית הדין להרחיק חברים ממרצ. מדובר על עבירות שנעשו כלפי חברי מרצ אחרים. אני רואה שועדת חוקה לא עסקה בנושא של העבירה הפלילית בכלל. בתוספת של ועדת החוקה עסקתם רק בנושא האלימות הכללי.

אסתר לבנון-מורדון – זה נושא כללי. לא ייחדנו אלימות רק כלפי חברי מרצ. גם אלימות כלפי חברי מפלגות אחרות לא ראויים.

עילאי הרסגור הנדן – חשוב להדגיש את העבירות כלפי חברי מרצ. ועדת חוקה גם לא התייחסה לעבירות שאינן תקיפה. אם כבר משנים את החוקה אז כדאי להקדיש לזה סעיף.

מיטל מועלם – אם אני מבינה נכון, פעילות אלימה כלפי חברי מרצ – זה השינוי?

גבי לסקי – אולי שדפנה תסביר את הניסוח של ועדת החוקה?

דפנה הולץ-לכנר – הוועדה דנה בהצעה שלך רבות. היא מצאה שלמעשה הסעיף הראשון של פעילות אלימה כלפי חבר מרצ זה מאוד אמורפי ויכול לקבל כל מיני פרשנויות – מישהו מקלל, מישהו דוחף וכו' ולא רצינו שיתחילו לעשות מירוף של ציד מכשפות אחד כלפי השני להוצאה מהמפלגה. זה נראה לנו בסיס יותר מדי כבד לחשבונות פוליטיים וכדומה. לכן רצינו להתבסס על משהו יותר אובייקטיבי וחד משמעי – ולדעתנו זה היה תחת הרציונל שלך - למנוע פעילות עבריינית, פלילית אלימה של אחד כלפי השני - לכן איחדנו באותו רציונל שלך (עילאי) בסעיף אחד פעילות אלימה ובסעיף אחר הרשעה בעבירה פלילית – מצאנו לנכון לעשות את זה אך ורק בהרשעה פלילית, כי יש כאן גם מדרג נורמטיבי: אי אפשר שסעיף אחד ידבר על פעילות אלימה וסעיף אחר ידבר רק על הרשעה פלילית, שזה הרבה יותר כבד. אחד מוכל בתוך השני. לכן מצאנו לנכון להכליל את זה בסעיף אחד שידבר על הרשעה חד משמעית בבימ"ש בפס"ד חלוט, שבו אנחנו יודעים שאלו עבירות תקיפה בפרק י' של חוק העונשין, שבו מדובר בדיוק על תקיפה פיזית ולא אם מישהו מוצא לנכון לרדוף מישהו ולקלל אותו כבר זה ייחשב כעבירה.

ככה מצאה הוועדה אחרי דיון מאוד מקיף לבטא את העיקרון שאותו רצית לבטא בתקנון.

ורוניקה ויגודצ'יק – האם תקיפה זה כולל גם עבירות מין?

דפנה הולץ-לכנר – לא. עבירות מין זה סעיף אחר. לא נכנסו לזה. יש גם עבירות גניבה, יש שידול לרצח – זה לא נכלל כאן. יש הרבה עבירות אלימות שלא הוכנסו פה. התייחסו כאן רק למה שעילאי התכוון - תקיפה פיזית. אם רוצים להרחיב אפשר להכיל את כל חוק העבירות. ורוניקה ויגודצ'יק – האם אפשר להוסיף את הנושא של עבירות מין? לא הייתי רוצה שיהיה חבר מפלגה שיש לו עבירות מין למיניהן.

דפנה הולץ-לכנר – יש הסעיף הכללי כשיש עבירה שיש עמה קלון – תוקן כאן בסעיף 8.1 שאדם עם הרשעה בעבירה עם קלון לא יכול להיבחר 7 שנים למפלגה.

ורוניקה ויגודצ'יק – מה לגבי אנשים שהורחקו מהמפלגה מסיבות שונות ועכשיו הם רוצים להתפקד שוב?

דפנה הולץ-לכנר – זה בסעיף הבא.

גבי לסקי – בנושא ועדת חוקה מאוד מודגש הנושא של עבירה חלוטה. הרי אנחנו לא בית משפט. לכן רק כשיש החלטה של בית משפט.

הערה מהקהל – הצעה: אולי לדבר על השעיה?

גבי לסקי – זה מאוד בעייתי. כי בחיים אנחנו אומרים שאדם חף מפשע עד שיוכח אחרת.

זהבה גלאון – אתה (עילאי) מקבל את הצעת ועדת חוקה?

עילאי הרסגור-הנדן – כבר היום לביה"ד יש סמכויות בנושא התנהגות שאינה הולמת חברי מרצ. ראינו שביה"ד דן בעבירות אלימות ובדיני ראיות.

זהבה גלאון – האמת - זה לא תפקידו. ביה"ד נטל סמכויות לא לו. ביה"ד צריך לדון רק בענייני הפנימיים של מרצ. מה שאתה מתאר זה מעשה חמור. זו עבירה של אלימות וביה"ד לא יכול לבדוק אם הייתה פה אלימות. אנחנו לא יכולים להחליף בית משפט.

אסתר לבנון-מורדוך – אי אפשר להטיל על חבורת חברים שנבחרו לביה"ד להחליט אם הייתה אלימות. המקרה שאתה מדבר עליו הוא חריג ואנחנו צריכים לעשות משהו יותר כללי. היה לנו גם ויכוח גדול כי חלק רצו להרחיק לצמיתות אנשים שלא רוצים שיהיו במפלגה. ואז התגמשנו והחלטנו שאחרי 7 שנים אפשר לחזור.

גבי לסקי – עילאי – אתה מקבל את נוסח ועדת חוקה?

עילאי הרסגור-הנדן – הסעיף מתייחס רק לעבירות תקיפה. מה עם היתר? אני מקבל את הצעת ועדת חוקה.

<p>גבי לסקי – (הצעה מס' 2) אם כך מצביעים על הצעת ועדת חוקה: מי בעד – 27 מי נגד – 0 מי נמנע – 2</p>

גבי לסקי – (הצעה מס' 3) - הצעת עילאי ודורר מורג, סעיף 8.1 לתקנון:

נמרוד ברנע – אמרתי בוועדה ודעתי לא התקבלה, שבעייתי בהצעה שאין בה שום מנגנון חריגים. חקיקה שאין בה מנגנון חריגים היא בהגדרה לא מידתית.

אסתר לבנון-מורדוך – תן דוגמה לחריג?

נמרוד ברנע – כמו שאמרה תמי, המציאות הפוליטית היא דינמית וייתכן מצב באיזו רשות מקומית שאנחנו לא פעילים בה היום, שבבחירות הבאות אנחנו נרוץ בה ומישהו יעבור לרשימה אחרת ועוד שתי מערכות בחירות נבוא ונגיד שבישוב בנווה חמציצים זה האינטרס של המפלגה ששתי המפלגות ירוצו יחד. שיש קונצנזוס וכולם מסכימים. ההצעה היא עם רציונל נכון אבל היא

קצת מרחיקת לכת, כך שאם באיזשהו שלב נרצה לשנות את דעתנו ולהגיד שאנחנו רוצים לשנות דעתנו – אנחנו לא נוכל לעשות את זה.

דרור מורג – הרציונל שלי שונה לגמרי. לדעתי ההצעה של הוועדה רכה מדי. אני נגד הגבלת זמן. אנחנו משקיעים משאבים מאוד גדולים – גם כספיים וגם אנרגיות וזמן באנשים שייצגו אותנו וכשאדם עושה מעשה כזה במוניציפאלי – כשאדם עוזב במהלך קדנציה ולוקח אתו את המנדט ומתחרה בנו ומנסה לפגוע בנו באותו ישוב כל היום – בעיני זה מזעזע. חברי המועצה נבחרים לא רק בזכות עצמם, אלא הרבה בזכות המפלגה שמתגייסת ועומדת מאחוריו, המנגנון, הפעילים וכו'. כשאדם כזה עוזב הוא גונב וגוזל את שלנו. אם אדם מתפטר ונותן לבא אחריו להיכנס – זה בסדר. אין לנו יכולת להטיל עליו סנקציות ולדרוש את המנדט והכסף. הסנקציה היחידה היא להגיד לבן אדם כזה שהוא לא יכול לבוא יותר בשערנו. מי שעשה כזה נזק – לא יכול לחזור אלינו ולנסות להתמודד. בעיני גם 10 שנים לא.

ורוניקה ויגודצ'יק – ההצעה מדברת על כל מיני נבחרים?

דרור מורג – אני נתתי דוגמה של המוניציפאלי. אם היינו יכולים לתבוע אותו על הכסף – היינו עושים את זה.

גבי לסקי – ההצעה מתייחסת לחבר מפלגה וקיים מטעמה תפקיד נבחר ובמהלך כהונתו התפטר ולקח אתו את המנדט לא יכול להיות חבר מפלגה 10 שנים. מי שמחזיר את המנדט – זה לא חל עליו.

ורוניקה ויגודצ'יק – האם אפשר להכניס לסעיפי החוקה שכל פרישה של מועמד שהמפלגה השקיעה בו כסף, לחייב?

דפנה הולץ-לכנר – זה לא חוקי. זה המנדט שלו.

גבי לסקי – ההצעה מתייחסת לחבר מפלגה, שכיהן מטעמה בתפקיד נבחר ובמהלך כהונתו הפסיק חברותו במפלגה מבלי שהחזיר את המנדט שניתן לו לא יכול לחזור להיות חבר במפלגה 10 שנים. זו הצעת ועדת חוקה. זה אומר שאם מישהו מתפטר, הולך למפלגה אחרת אבל מחזיר את המנדט – סעיף זה אינו חל עליו.

ורוניקה ויגודצ'יק – למה ל-10 שנים?

גבי לסקי – במועצות אזוריות זה שתי קדנציות (של 5 שנים). בכנסת זה קצת אחרת.

דפנה הולץ-לכנר – חברי ועדת חוקה חשבו שאם מישהו לקח את המנדט לצורך מוניציפאלי וקדנציה זה 5 שנים – חשבו ששתי קדנציות זה לא משתלם.

אבי כהן – אם את מחתימה מועמד על הסכם הלוואה?

גבי לסקי – זה לא הסכם הלוואה.

דפנה הולץ-לכנר – אסור חוקית. אנחנו לא תאגיד בנקאי.

דניאל צרפתי – אנחנו הרי לא מפלגה הומוגנית. גם בינינו יש חילוקי דעות. מה קורה אם יש חילוקי דעות אידיאולוגיים בין שני חברי מועצה שבעקבותיהם פורש אחד?

זהבה גלאון – אתה מכיר חילוקי דעות שאינם אידיאולוגיים?

דניאל צרפתי – אתן דוגמה. חבר מועצה אחד רוצה לעשות העסקה ישירה במועצה שלו ומרצ לא מסכימה. האם 10 שנים הוא לא יוכל לחזור להיות חבר מרצ?

זהבה גלאון - אתה צודק. אבל אז הוא צריך להתפטר ולהחזיר את המנדט.

דניאל צרפתי – דעתי האישית היא שזה עונש מרחיק לכת מדי. מחלוקות אידיאולוגיות זה דבר לגיטימי.

שירה שגיא – ניקח לדוגמה את אורלי לוי אבקסיס שהתפטרה – זה הגיוני? מה, נסנדל את עצמנו ל-10 שנים? אנחנו לא יודעים מה יהיה בעוד 10 שנים, אם נרצה את אותה דמות במפלגה? זה מגביל את שיקול הדעת שלנו. האם נכון להפעיל סנקציה כזו מסיבות כלכליות? זה מסנדל את השיקול האלקטורלי. הוא יכול להיות המועמד הכי חזק של מרצ בעוד שש שנים. אז למה למנוע?

אסתר לבנון-מורדוך – לא מדובר בסיבות כלכליות. יש פה ענין ערכי לחלוטין. אנחנו דוגלים בפוליטיקה נקיה ומטיפים לאחרים לעשות כך. מדובר באדם שעשה מעשה נבלה פוליטי, קיבל גיבוי קיבל תמיכה, נבחר לתפקידו וברגע מסוים, לא חשוב מה הסיבה, החליט לקחת את המנדט ולצפצף עלינו. גם כאקט חינוכי צריך להיות ברור – עד כאן! יש למפלגה קו אדום.

לורה ורטון – צריך לזכור שאלה אנשים שנבחרו ויעמדו שוב לבחירה. צריך לסמוך על אותם אנשים שסיקו בעצמם את המסקנות. המפלגה לא צריכה לחוקק חוקים נגד אנשים כאלה. יש כל מיני נסיבות שמישהו יעשה מעשה שירגיז את המפלגה. אני גם בעד שיקום אסירים.

זהבה גלאון - זו לא בעיה של הסניף. אז שיחזיר את המנדט. מדובר על אדם שגנב מנדט.

לורה ורטון – לא צריך להחליט החלטות מחייבות כי קורים כל מיני דברים ויש דרכים אחרות לטפל בזה. חשוב לקבוע אפשרות לחריגים בתקנון.

דרור מזרחי – יש פה משהו שפותח פתח להתחשבות אישית. יש צוות מוניציפאלי שנבחר לא מזמן. הוא יכול להכריע בנושאים האלה. הוא כבר הזיז מועמדים ממקומם, שינה רשימות מוסכמות שרצו. מה שקרה בכפר סבא, לא צריך להכניס בגלל זה חוק לתקנון.

בן חושן – אני מבין את הרציונל מאחורי ההצעה הזאת, למרות שהיא מדברת לגופו של אדם. אם אדם מחליט לפרוש מרשות מוניציפאלית לא משנה מאיזו סיבה, הוא פתאום יכול להפוך להיות האיש הכי פופולארי בעיר שלו. אולי זה ישתלם למרצ? יש פה עונש חמור מדי. 10 שנים זה כמעט כמו הגיל שלי.

אסתר לבנון-מורדוך – זה עיקרון ההרתעה.

בן חושן – ההצעה הזו נכתבה על נושא ספציפי.

אסתר לבנון-מורדוך – לא, על עיקרון.

גבי לסקי – אני נבחרתי כנציגת מרצ, לא בבחירה ישירה ולא בשמי. יכולות להיות אי הסכמות בין חברי מרצ, בין הסיעה לבין מרצ וכו'. לכן במפלגה יש מנגנונים שיכולים להחליט איך לפעול. לכן, גם אם יש חילוקי דעות רציניים, אותו אדם חושב בניגוד להחלטת המנגנונים של המפלגה, הוא יכול להתפטר מהתפקיד (לא מהמפלגה) או לשנות את ההחלטה ולהישאר במפלגה. צריך לזכור שאנחנו משרתים את הכלל. אתן דוגמה: סייעת שניה. זה היה קרב מטורף. זה התחיל בת"א. היו התנגדויות בתוך העיר. הבוחרים שלנו רצו שנצביע בעד סייעת שניה. עמדת המפלגה לא הסכימה. הגענו להסכמה. אז האם על רקע זה אעזוב את מרצ ואקח את המנדט? – יש לזה תוצאות. אולי התקופה קצת מוגזמת, אולי לקצר את הזמן, אבל היא ראויה. אפשר או להתפטר מהתפקיד או לקבל את עמדת המפלגה. לכן אני חושבת שההצעה ראויה.

דפנה הולץ-לכנר – ועדת חוקה דנה בהכול ומצאה לנכון לנסח בשני הסעיפים. סינכרון של הצעות (ההצעה של דרור מורג – 8.11 ו-8.12). כך זה יופיע בתקנון המפלגה ועל זה אתם אמורים להביע דעתכם.

ורוניקה ויגודצ'יק – למה לא מופיע נושא החריגים בהצעה של עילאי?

דפנה הולץ-לכנר – סליחה, החריגים מופיעים. אני אעשה סדר בדברים: למטה בהצעה של עילאי כתוב: תוספת של ועדת חוקה, ואז מופיע: בסיפא סעיף 1 לחוקה יבוא, זאת בכפוף לחריגים. הדבר הזה יובא. ההסבר: החוקה הוא המסמך הנורמטיבי הגבוה יותר כמו חוק יסוד ובו לא מפרטים את גופם של החריגים אלא רק מביאים את הסיפא שאומרת שיהיו חריגים בתקנון. ובהמשך לחריגים שנקבעים כאן בחוקה, ההמשך הישיר של זה הוא התוספת לתקנון שמתחיל בעמוד למעלה בהצעה של דרור מורג ולמטה יש הניסוח המשפטי שלו. אתם אמורים להתייחס הן לסיפא של מה שיש בחוקה שזה הסיפא של ההצעה של עילאי והן לשני הסעיפים בתחתית של ההצעה של דרור מורג שזה הניסוח של התקנון.

דרור מורג – אני תומך בפשרה של ועדת חוקה "לקצוב את העונש". אני פעם ראשונה שומע על הטיעונים של פופולאריות, השיקול של פופולאריות מעולם לא עמד לנגד עינינו, כי אחרת היינו מביאים אנשים כמו מירי רגב ואורן חזן. רוב האנשים שבחרנו בהם היו אנשים אידיאולוגיים. אף פעם לא חיפשנו כוכבים. מה שקרה בכפ"ס זו הייתה פרשה קיצונית שגרמה לפרישת סגן ראש עיר ממרצ. ההצעה שלי הגיעה הרבה קודם, כי ראיתי שאנשים שכבר חדרו למפלגה וראיתי שאין שום מנגנון במפלגה ובתקנון משהו שיכול למנוע ממקרים כאלה. זה עמד למבחן פעמיים-שלוש שאנשים שפרשו בצורה כזו חזרו והתמודדו. זה חוסר כבוד, זלזול בנו, כאילו אנחנו כלי שחמט על לוח של מישהו אחר.

ורוניקה ויגודצ'יק – אני מסכימה עם דרור. צריכים להיות חסמים ובלמים לכל מיני פרשיות כאלה. אבל ההצעה של 10 שנים היא דרקונית לדעתי. למען האמת, מי שמתמודד במרצ לא קורא את כל התקנון והחוקה. כדי לאזן את זה, אם כבר משאירים סעיף של 10 שנים, צריך שתהיה איזו אופציה של ועדת חריגים שאפשר יהיה לדון לכל מקרה לגופו אם זה יקרה.

זהבה גלאון – ורוניקה, בעניין המוניציפאלי יש צוות הכרעות. אבל אם למשל, קורה ומישהו שפרש רוצה לחזור ורק הוא יכול למלא את התפקיד – יתכנס צוות הכרעות.

ורוניקה ויגודצ'יק – מה לגבי הכנסת?

תמי זנדברג – יש כאן הוראה שאותו אדם לא יוכל להיות חבר מרצ ל-10 שנים.

דפנה הולץ-לכנר – אם לא יהיה כתוב שצוות הכרעות יכול מטעמים חריגים שיירשמו...

בר גיסין – זה בדיוק מה שאני חוששת ממנו. מצאנו כמה לקונות בחוקה ובתקנון. צריך להסדיר את הענין של החריגים. לכל מקרה לגופו צריך נוהל חריגים. בתור כפר שבאית חוותי את החוויה הקשה הזו. כן צריך להוסיף נוהל של חריגים.

שירה שגיא – אני רוצה לתת דוגמה. נגיד שהיום 4 ח"כ ממרצ היו תומכים במלחמה ו-1 נגד והוא ממשיך בתור חבר כנסת בודד להיאבק נגד המלחמה. ואחרי 5 שנים כל הח"כ מצטערים על ההחלטה הזו אז 10 שנים הוא לא יכול להיות במרצ?

מוסי רז – הוא לא חייב לעזוב את הסיעה.

שירה שגיא – אותו אדם שרוצה להתמודד ולעזוב לא יחשוב שעוד 10 שנים הוא ירצה להיות שוב חבר כנסת. זה לא ימנע ממנו לעשות את אותו מעשה.

זהבה גלאון – ההנהלה תמליץ לוועדת חוקה להוסיף מנגנון של חריגים.

עילאי הרסגור-הנדן – צריך מנגנון הרתעה. אם יהיו סעיפי הקלה, מה שיקרה זה שנציגי ציבור ידעו שיוכלו לפרוש ולנצל את בוחר מרצ ומשאבי מרצ ופעילי מרצ ולפרוש ואח"כ לחזור למרצ. גם מקרים פחות קיצוניים מכפ"ס. אנשים שנבחרו ע"י מרצ פורשים ולוקחים אתם את המנדט. המנדט הוא לא שלהם. לכן, ככל שיהיו יותר חריגים והקלות, נעודד יותר את התופעות האלה של בגידה במפלגה. אם יסתבר שאחד המועמדים הוא כוכב גדול שנרצה לרוץ אתו – נוכל להתאחד אתו ברשימה משותפת בבחירות עתידיות.

גבי לסקי – הולכים להצביע. אופציה אחת - א. להישאר ללא כל תיקון של התקנון והחוקה.

אסתר לבנון-מורדוך – מצביעים קודם כל על ההצעה שהובאה לתיקון.

דרור מורג – אני מוכן לוותר על ההצעה שלי של 10 שנים. נשאר בהצעה של ועדת חוקה.

גבי לסקי – אז נשארים בהצעה של ועדת חוקה – בעד ונגד. ויש ההצעה של עילאי.

עילאי הרסגור-הנדן – אני מוכן לוותר כדי להישאר בהצעה של ועדת חוקה.

דפנה הולץ-לכנר – זה כולל את התיקון בחוקה שאומר שיהיו חריגים, בכניסה למפלגה ואת שני הסעיפים שהם בעצם החריגים עצמם בתקנון.

זהבה גלאון – המילה חריגים לא מתאימה.

דפנה הולץ-לכנר – בסדר. חוקת המפלגה אומרת שכל אדם רשאי להצטרף... וכו', ואז בסוף הסעיף יהיה את התיקון שהוא התוספת שאומרת שזה בכפוף לחריגים שיהיו בתקנון. ובתקנון אתם רואים את שני הסעיפים שהם החריגים. אתם צריכים קודם להצביע אם אתם מקבלים את הצעת ועדת חוקה.

שירה שגיא – מה שאנחנו הצענו שיהיה מנגנון חריגים.

זהבה גלאון – באופן אישי אני מזדהה עם ההצעה של ורוניקה ושל בר. אבל זה לא מובא לכאן עכשיו. השאלה כרגע שעומדת על הפרק אם מקבלים את הצעת ועדת חוקה אחרי שדרור ועילאי הורידו את ההצעות שלהם. אם אתן רוצות להוסיף את המנגנון שהצעתן אתם יכולים להגיש את ההצעה לוועדת חוקה שתדון בזה.

גבי לסקי – (הצעה מס' 3)

מי בעד הצעת ועדת חוקה – 17

נגד – 4

נמנע – 1

גבי לסקי – הצעה מס' 4 של עופר יהלום.
תקופת האכשרה למוסדות – הוא מציע במקום המצב היום להגדיל את תקופת האכשרה לשנת חברות במפלגה למעט מקרים חריגים.
ועדת חוקה התנגדה.

בן חושן – אני מתנגד להצעה הזו כי זה קובע ששום חבר נוער מרצ לא יוכל להיבחר. אפשר להיבחר רק מגיל 17.

גבי לסקי – (הצעה מס' 4)

מי בעד עמדת ועדת חוקה (שמתנגדת להצעת עופר יהלום)? - 22

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – הצעה מס' 5 – דן לחמן.

דפנה הולץ-לכנר – יש פרק י"ג שמסדיר את כל הנושאים של ועדת הביקורת. ההצעה ביקשה להוסיף סעיף שהיא דנה גם בהחלטות והמלצות של ו. ביקורת. ועדת חוקה הסכימה לדבר הזה. את יתר הסעיף – ועדת חוקה דחתה כי יש פרק שלם שמסדיר את הדברים. התקנון עוסק בזה הרבה מאוד.

גבי לסקי - הגוף המבקר לא יכול לעסוק בהחלטות של הגוף המבוקר.

זהבה גלאון – מציעה לדחות את שתי ההצעות. לא הגיוני שגוף מבוקר אחרי שמבקרים אותו יקבע אם הוא מקבל את הביקורת.

דפנה הולץ-לכנר – המוסד לביקורת מבקר את כל מוסדות המפלגה וסניפיה. מוסד זה אמור להעביר את הדוחות שלו להנהלה וההנהלה לוועידה. סעיף 93.3 שאומר: ההנהלה והוועידה יקיימו דיון על דו"ח המוסד לביקורת. לכן לדעתי הווספה של הסעיף הזה מיותרת. צריך לדחות את כל ההצעה הזאת. לי תמוה למה ועדת החוקה העבירה את התיקון הזה. לכן, או שאתם מקבלים את הצעת ועדת חוקה שדחתה 2/3 מההצעה וקיבלה את הסעיף הראשון, או לדחות את כולו מאחר והסעיף הראשון ממילא מצוי בתקנון.

גבי לסקי – החלק המקובל של דיון בדוחות המבקר קיימות בתקנון. לדון בהחלטות המוסד לביקורת אי אפשר שגוף שמבוקר ידון בביקורת עליו.

אסתר לבנון-מורדוך – אני זוכרת מה היה בוועדה: בסעיף 36.2 כתוב מהם כל הדברים שההנהלה צריכה לדון. מי שהציע את זה חשב שצריך להתאים את זה לסעיף 93.2.

דפנה הולץ-לכנר – סעיף 36 שאליו הוא רוצה לצרף: דן במה צריכה לעסוק ההנהלה אומר: מבלי לפגוע בכלליות, ידונו בפניות של חבר סיעה בכנסת בהנחיות סניפים וכו' ובכל דבר שלא מצוי אצל גוף אחר. כנראה כשדן לחמן הציע את זה הוא לא ער לסעיף 93. אבל יש סעיף 93 שאומר שוועדת הביקורת מעבירה להנהלה את דוחות הביקורת. ועדת החוקה דחתה את הסעיף.

גבי לסקי – אני מציעה לדחות את כל ההצעה.

<p><u>גבי לסקי</u> – (הצעה מס' 5) א. מי בעד <u>לדחות</u> את ההצעה של דן לחמן על כל חלקיה? – 22 מי נגד – 0 מי נמנע – 0</p>

גבי לסקי - ההצעה של ועדת חוקה שהציעה לקבל את החלק הראשון של הצעת דן לחמן.

<p><u>דפנה הולץ-לכנר</u> – מי בעד ההסכמה של ועדת החוקה לקבל את החלק הראשון בסעיף 1 – 0 מי נגד – 21. נמנע - 1</p>
--