

פרוטוקול הנהלת מרצ – 17.7.2016

נוכחים – יעל אייזנר, סוזי בכר, נמרוד ברנע, גליה גולן, בר גיסין, מיקי גיצין, זהבה גלאון, אבי דאבוש, חגי הילמן, עילאי הרסגור הנדין, אבו ויל, ורניקה ויגדורצ'יק, עפר זבנר, אורי זכי, תמר זנדברג, רני טריינין, אבי כהן ארזי, מיטל להבי, דרור מורג, עיסווי פריג', מאיה קרבטרי, מיכל רוזין, תומר רוזניק, סימי רוקח אוחיון, מוסי רז, בן חושן, שירה שגיא, אלעד וולף (חבר הנהלה חדש – נבחר עם בר גיסין ליו"ר הצעירים)

מוזמנים – עו"ד דפנה הולץ-לכנר, יועצת משפטית; עידן למדן – יו"ר ועדת חוקה
יו"ר הישיבה – גבי לסקי

סדר היום:

דיון בהצעות לשינוי חוקה ותקנון. ההצעות לדיון ישלחו לאחר התכנסותה של ועדת החוקה.

גבי לסקי – לפני הכל אני מברכת את אלעד וולף – חבר הנהלה החדש, נציג הצעירים שהצטרף לראשונה להנהלה. ברוך הבא. ברכות גם לבר גיסין שנבחרה יחד עם אלעד לצעירי מרצ. בר נבחרה קודם בזכות עצמה להנהלה.

זו ישיבה נוספת בנושא ההצעות שהגיעו לוועדת חוקה.

אני יודעת שקורים עוד דברים בחוץ, כמו: כמעט הפיכה בטורקיה, פיגוע בניס ועוד.... כמובן אלה אירועים שנתייחס אליהם. התכנסנו כאן לעבודה מאומצת כדי להעביר את ההצעות לחוקה ולתקנון.

עידן למדן (יו"ר ועדת חוקה) – אנחנו חייבים תודה גדולה לטל ווסר על העבודה והשעות הרבות. אנחנו ממשיכים להתכנס ונביא עוד הצעות. זו עבודה קשה שדורשת השוואה לחוקה ולתקנון ולפעמים מתגלות טעויות או לקונות הדורשות התייחסות שמגיש ההצעה לא שם לב. זה לוקח עבודה וזמן.

הצעה 1 – הצעת ועדת חוקה. תיקון סעיף 23.2.

יש תיקון של סעיף 23.2. ברירת המחדל היא דוא"ל וצריך לשלוח זימונים בדואר. תיקון המוצע - רק משלוח בדוא"ל. זה יותר יעיל וממילא זה הנוהל.

גבי לסקי – יש מישהו מתנגד?

עופר זבנר – מה עם מבוגרים שאין להם מייל?

עידן למדן

הצעת ועדת חוקה לתיקון סעיף 86.2

סעיף 86.2 מתקשר לכך שביום ג' האחרון בשעה 12 בלילה הוועדה הופצה ע"י 25 הצעות לשינויים ותיקונים לתקנון וחוקה, בד"כ 5-6 הצעות לכל אחד. לכן אנחנו מציעים לשנות את סעיף 86.2 לתקנון – הגבלה של זמן הגשת ההצעות לשינוי חוקה ותקנון – עד 60 יום לפני כינוס ועידת חוקה או בתוך לא יאוחר מ-7 יום ממועד מתן הודעה על כינוס ועידה כזו - לפי המאוחר בין השניים. כלומר, אם נשיאות הוועדה החליטה לקיים ועידה כזו, זה יהיה 7 ימים בתוך המועד, אבל אם פורסם מראש מועד קיום ועידה – יהיה 60 יום. כיום ה-14 יום, כאשר ההליך הוא שדנים בוועדת חוקה ואח"כ מגיע להנהלה, ושוב חוזר לוועדת חוקה – זה הופך להיות בלתי אפשרי. לכן אנחנו מבקשים את התיקון הזה.

הצעות של אלדד הרמן –

אלדד נתן הצעות מעניינות.

הצעה 1 – עלתה שאלה מה זה משא"ב (משאבי רשת האינטרנט) ואם זה כלול בסמכויות המזכ"ל. בסוף הצענו לא לקבל את ההצעה מסי' 1 שלו, אבל כן כדאי לקיים על זה דיון בהנהלה ולהחליט אם רוצים להחליט מי מנהל את עמוד הפייסבוק ואת אתר המפלגה ואם רוצים להכניס את זה לתקנון. לדעתנו התקנון מתייחס לכך. לא ראינו מקום לשינוי תקנון.

הצעה 2 – קיבלנו עיקרון של יצירת הבחנה בין בתוקף תפקידם לבין נבחרים לוועידה. כלומר, הוועידה תמנה יותר מ-1000 חברים. השינוי: יהיו 1000 נבחרים ועל זה יתווספו מתוקף תפקידם. זה תלוי בכמות הנבחרים וחברי כנסת לשעבר. אלדד רצה לייצר מנגנון של ועידה קטנה או גדלה בהתאם לאחוזי המנדטים ואחוזי ההצבעה. את זה לא קיבלנו אבל את ההצעה של 1000 נבחרים כן קיבלנו. האחוזים שמרכיבים את הוועידה לא ישתנו.

הצעה 3 – שלו. קיום עצרת. זה סוג של אות מתה. המלצנו למחוק את הסעיף מהחוקה. עצרת – זה סעיף 57.

הצעות של גיא פלאוט

סעיף 1 – גיא הציע להזיז סעיפים בתקנון הקיים ממקום למקום בעיקר מה שקורה על רוב מיוחס. אח"כ הוא ניסה לייצר צורה שונה של הצבעות: הצבעה אישית, הצבעת אמון והצבעה חשאית שאפשר יהיה לקיים ע"פ בקשה של אדם אחד. כלל ההצעות האלה נדחו ע"י ועדת חוקה.

סעיף 3 – רצה להוסיף "המלצה". כיום ממילא ועדת חוקה ממליצה. זה מוגדר בתקנון בסעיף 86.2.

אורי זכי – הבהרה: כיום ועדת חוקה מביאה לוועידת החוקה הקרובה ב-26/7 רק הצעות שנתמכות ע"י ועדת חוקה שתעלינה להצבעה אלא אם כן יש הצעה חלופית של ההנהלה. הוא מציע שועדת החוקה תהיה לה המלצה וגם מה שלא עובר את ועדת החוקה יעלה להצבעה. זה השינוי שהוא מציע.

דפנה הולץ-לכנר – הוא גם אומר והיה אם ועדת חוקה לא מספיקה לדון בהצעה היא תעלה בכל זאת לוועידה בכל מקרה תוך ציון העובדה שלא הספיקו לדון בה ואת זה ועדת חוקה לא קיבלה.

עידן למדן – זה מוסיף סרבול. המנגנון הקיים מאפשר לראות ראייה כוללת של החוקה והתקנון ובאמת מתקיימים דיונים מאוד מעמיקים על כל סעיף וסעיף ואי אפשר לקיים דיונים כאלה בוועידה עצמה שלא רואה את המכלול וזה סתם ייצור הארכה מיותרת. אנחנו ממליצים להשאיר את המצב הקיים. אח"כ יש רוב מיוחד - זה סעיף שקיים ממילא בתקנון שהוא רצה להעביר לסעיף 1 ולכן אנחנו לא ממליצים לבטל את הסעיף.

סעיף 5 – מתעסק בהגברת השקיפות על נהלי עבודה וכללי פעולה של מוסד או סניף. לא קיבלנו את ההצעה שלו להוסיף סעיף אבל קיבלנו את עיקרון ההצעה, שבסוף סעיף 5.2 העותק שיועבר להנהלה וליועמ"ש של המפלגה יועמד לעיונו של כל חבר מרצ במשרדי המפלגה. קיבלנו את העיקרון אבל שילבנו במסגרת סעיף קיים.

סעיף 6 - זכות העיון – הסעיף דיבר על יום הפרסום. הרעיון היה שהחלטות הנהלה, ועידה, צוות הכרעות יבואו מיום הפרסום. כיום החלטות מתפרסמות תוך שבועיים. הוא ביקש שייכנסו לתוקף מיום הפרסום. כלומר שבועיים לאחר קבלת החלטה. יש להבדיל בין החלטות עתידיות לבין החלטות שנדרשת קבלה מיידית לתוקף. בסופו של דבר אנחנו ממליצים לא לקבל את ההצעה הזו. הרכב הוועידה – מתקשר למה שאמרנו קודם וכלול בהצעה הקודמת. לא תמכנו בזה. (הצעה קודמת כן קיבלנו). הוא הציע שרק ח"כ לשעבר יהיו אך ורק שהיו במרצ. כיום מדובר גם בח"כ לשעבר שגם הצטרפו אלינו והמלצנו להשאיר את המצב הקיים.

ביטול סעיף 15.2 – עוסק בנושא ועדת השבעה. אנחנו לא תומכים. במקביל היה על זה דיון ארוך במסגרת שתי הצעות אחרות.

ביטול סעיף – עוסק בנוער. כנ"ל. לא קיבלנו.

הצעה נוספת – שינוי באישור הרשימה המרכזית. גם כאן לא תמכנו בשינוי.

הצעת יורי קנדל.

אסתר לבנון-מורדוך – בכל מקום בו מופיע מזכיר הקב"א צריך שיופיע מזכיר התנועה הקיבוצית או מקביל לו בתפקיד שהוא ממרצ.

דפנה הולץ-לכנר – צריך לכתוב שבכל מקום שקיים – ישונה. (סיפא של סעיף 15.2 צריך לתקן).

בן חושן – לא הבנתי את ביטול סעיף 15.4.

עידן למדן – הסעיף הזה מדבר על הנוער. ההסבר: בנוער עושים כל שנה בחירות. רצו לבטל את הענין הזה ולייצר מצב שבו יכול להשתנות % הייצוג של הנוער.

דפנה הולץ-לכנר – רצו לייצר שוויון בין מצבים בוועידה כאשר מישהו בתוקף תפקידו מסיים את תפקידו הוא ממשיך לכהן בוועידה וגם מחליפו מצורף לוועידה עד סופה. גם פה רצו לייצר שוויון, לאפשר לנציג הנוער שפסק לכהן כנציג נוער להמשיך את חברותו בוועידה. כיוון שבנוער עושים כל שנה בחירות וזה היה מגדיל את % הנוער.

עידן למדן – הכוונה הייתה למנוע הגדלת % הנוער בוועידה. לכן אמרנו שאנחנו רוצים להשאיר את המצב הקיים.

דפנה הולץ-לכנר – זו לא אפליה אסורה אלא אבחנה מותרת.

עידן למדן

הצעת יורי קנדל –

סעיף 5.1 – לאפשר גם לנבחרי רשויות מקומיות להיות חברי ועידה בתוקף תפקידם.

גבי לסקי – הוא אמר לי שבמסגרת הקיבוצים.

עידן למדן - לא קיבלנו את זה כי זה היה דורש לשנות כמה סעיפים נוספים בחוקה. יש גם מושבים וכיו"ב. לא כולם קיבוצים.

סעיף 15.2 – את ה-17% שנקבע במסגרת ועדת השבעה הרצינול היה לקבע את המספר הזה. אנחנו סברנו שזה לא נכון כי זה יכול להשתנות והיה צריך להשאיר את זה לוועדת השבעה לקבוע את זה.

הצעת עופר יהלום – דילגתי על ההצעה של ירון שור, עמי אחד אחרי עמי 13. באותו עניין. הוא הציע הצעה נגדית לבטל את ועדת השבעה ולבטל את ה-17% ולקבוע שאנשי קיבוצים ייבחרו בייצוג סניפי. לא תמכנו בהצעה הזאת והחלטנו להשאיר את המצב הקיים.

הצעת ירון שור – הציע לבטל סעיף 10.4 שמאפשר בתנאים מסוימים להתפקד במזומן. לא תמכנו בזה כי יש אנשים חסרי אמצעים. יש בסעיף הזה מספיק כללים ברורים כך שאפשר להשאיר את המצב על כנו.

הצעת ערו סגל ואחרים

עמי 14 התווסף תיקון – למחוק "או מי שהוסמך על ידו". המצב הקיים היום שמזכ"ל המפלגה יכול להסמיך אנשים לקבל מזומן מטעמו (הצעה של ערו סגל ואחרים). הוועדה קיבלה את העמדה שלהם למחוק את המילים האלה, כלומר שהסמכות היא רק של המזכ"ל. היה גם תיקון בהמלצת היועמ"ש היינו צריכים לשנות פסיק.

אלה הן ההצעות שהספקנו עד אתמול. מחר אנחנו נפגשים ונמשיך לדון בהצעות שלפנינו. הממוצע שלנו הוא כל ישיבה שלנו נמשכת 6 שעות.

זהבה גלאון – אני רוצה להודות לעידן, לדפנה ולכל חברי ועדת חוקה. אתם עובדים קשה על כל פסיק וזה לא מובן מאליו. יש הצעות מהותיות. אני מבינה שהוגשו הרבה הצעות לקראת הסוף.

גבי לסקי – נעבור סעיף סעיף.

הצעה 1 – הצעה של ועדת חוקה לשינוי סעיף 23.2

"הזמנת החברים לכינוס ועידה תהיה רק באמצעות דוא"ל"

בשם עופר זבנר - עופר אומר שיש הרבה ותיקים שאין להם מייל ולכן ההצעה הזו יוצרת אי שוויון.

אורי זכי – בזמנו, כשהודענו על בחירת הרשימה לכנסת, אחוזי ההתייצבות היו מאוד גבוהים - 98% ולמעלה מ-80% לבחירות למוסדות המפלגה.

הערה מהקהל – ההזמנה נשלחה גם בדואר וגם במייל.

מאיה קרבטרי – הניסוח כפי שהוא היום נותן ברירת מחדל לדואר הרגיל. בואו נהפוך את הסדר – ברירת המחדל תהיה דוא"ל ורק אם החבר מבקש במפורש או שאין לו מייל – יקבל בדואר רגיל.

גבי לסקי – בעצם בטופס ההתפקדות צריך לציין מקום שבו מי שרוצה בדואר רגיל צריך לסמן וכל האחרים יקבלו דוא"ל.

דפנה הולץ-לכנר – לגבי הניסוח אני מציעה שהסיפא יהיה "ובלבד שהזמנת חברים שביקשו זאת", כלומר לא צריך לשאול את החברים אם הם מסכימים אלא אם הם רוצים הם יסמנו.

אסתר לבנון-מורדוך – צריך להבין שהנימוק הוא שאילולא היינו עושים את זה העלות היא גבוהה.

גבי לסקי – סעיף 23.2 – הזמנת חברים לכינוס ועידה תיעשה באמצעות דוא"ל "ובלבד שהזמנת חברים שביקשו זאת" (תיקון של דפנה).

הצבעה:

בעד – פה אחד.

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – עמי 2 סעיף 86.2 – הצעה של ועדת חוקה.

ועדת חוקה מציעה שניתן להגיש למזכירות ולמזכ"ל המפלגה הצעות עד 60 יום לפני כינוס ועידה חוקתית ולא יאוחר מ-7 ימים ממועד מתן ההודעה על כינוס הוועידה לפי המאוחר מהשניים.

אורי זכי – המצב הנוכחי הוא שהתקנון מחייב 14 יום לפני כינוס ועידה חוקתית. זה פרק זמן קצר, במיוחד כשיש נושאים רבים על סדר היום. מצד שני 60 יום זה פרק זמן מאוד ארוך והיכולת שלנו לקבוע תאריך 60 יום מראש הוא מאוד קשה.

דפנה הולץ-לכנר – אני מסבירה: הכוונה של הסיפא, שהיה ונניח שאתה קובע ועידה חוקתית 25 ימים לפני המועד, ואז בא החלק השני – או לא יאוחר מ-7 ימים מאותו מועד. כלומר: שתי חלופות.

אורי זכי – מה שיקרה בפועל זה שתקצרו מ-14 יום ל-7 ימים. כנשיאות הועידה אני אומר שעד היום לא הצלחנו לקבוע ועידה 60 יום מראש.

דפנה הולץ-לכנר – הכוונה היא שאם קבעו 30 יום מעכשיו ועידה – אז יש 7 ימים ממועד קביעת הועידה.

אורי זכי – לזה אני מתנגד בתוקף, כי זה להפוך את כל נושא ההכנה. אני חוזר עכשיו מ-5 מפגשים אזוריים של ועידת מרצ, שבאים אליה חברי ועידת מרצ מלאי מרץ שחשוב להם איך החוקה תיראה והם חשבו באופן רציני על ההצעות. 7 ימים להצעות זה פחות מדי. בחוקה הנוכחית יש מנגנוני ויסות של הצעות החברים. גם לדרוש מהחברים שבמשך 7 ימים יציעו הצעות זה לא מתקבל על הדעת. אני שהנהלה תקבל שבמקום 14 יום יהיו 30 יום. על ועידת החוקה הוחלט כבר במרץ, הרבה יותר מ-60 יום וועדת החוקה התכנסה רק בתחילת יוני ועדיין לא סיימה לעבור על ההצעות. אני לא חושב שחברי מרצ מנסים לתקוע את המערכת. זה דבר טבעי שמגישים הצעות ממש בדד-ליין. אני חושב ש-30 יום זה מאזן.

גבי לסקי – זה מחייב שועידה של תקנון צריך להודיע יותר זמן מראש.

אסתר לבנון-מורדוך – אני רוצה להבליט את האלמנט הדמוקרטי שאורי רצה להכניס לוועידות האזוריות. אם רוצים לכבד את הענין הדמוקרטי, אי אפשר ליצור מפגשים אזוריים שאלהם מגיעים נציגים של ועדת החוקה רק עם 3-4 הצעות שהיא הספיקה לעבור עליהן ושיש עוד 20-40 הצעות שהחברים לא יוכלו לראות אותן.

צריך לתקן את ההתנהלות של הועדה. אם אי אפשר להודיע מראש, מי שמקבל התראה, והחוקה והתקנון חשובים לו – יש לו מספיק זמן לשבת על התיקונים. אבל העובדה שהועדה, 6-7 אנשים צריכים להתכנס והם באים מכל הארץ, עדיין התיאומים לא פשוטים, ואח"כ התיאומים של ההנהלה לא פשוטים, ואח"כ התיקונים של ההנהלה צריכים לחזור לועדה ושוב תיאומים לא פשוטים. אם רוצים לפשט – אפשר להגיד לחברים לשלוח את ההצעות ישר לוועידה ואפשר להחליט על זה כמה ימים מראש. עצם זה שיודעים שעוד שבועיים יש ועידה ואנשים בוחרים ביום האחרון בשעה 11:30 לשלוח 25 הצעות – זה לא מתקבל על הדעת!!!

צריך לכבד את הצעות ועדת חוקה שבאה מתוך רצון לייעל את העבודה ולאפשר לעבור על כמה שיותר הצעות וגם שיהיו יותר הצעות למפגשים האזוריים. אנחנו רוצים ליצור מצב שבו דנים בצורה מסודרת וההצעות מגיעות בצורה מסודרת להנהלה ומגיעים למפגשים בצורה מסודרת. אם יהיה מצב חירום כלשהו שמצריך כינוס מהיר של הועידה – גם 7 ימים יספיקו.

נמרוד ברנע – אחת הסיבות שועדת חוקה שאני נמנה עליה, לא הצליחה לקיים דיון אפקטיבי כדי לעמוד בלוחות זמנים זה כי אנחנו דנים הצעה-הצעה ולא לפי נושאים. קיבלנו ממזכירות המפלגה הצעה באימייל לקבוע ל-30 יום, אבל ההצעה הזו נשלחה אלינו רק יום אחד לפני כינוס הישיבה.

מאיה קרבטרי – לדעתי האחריות הגדולה יותר צריכה להיות על ועדת החוקה. גם אנשים טובים מגישים ברגע האחרון ולא בגלל שרוצים לתקוע. מאחורי ההצעה עומד רעיון טוב וחיובי. אבל 60 ימים זה מוגזם. ועדת חוקה תקבע לוח זמנים סביר יותר, כי ניתן היה להתחיל את הדיונים הרבה קודם.

דפנה הולץ-לכנר – ועדת חוקה סיימה לעבוד על הצעה מסוימת, הסדר הטוב וההיגיון, דווקא לאור הלו"ז הצפוף, היה וועדת חוקה כבר דנה והשקיעה והביאה לפניכם משהו, אתם כבר פה היום, למען היעילות קודם כל ההנהלה תגיד את דברה והיה ויש הסכמה – טוב ואם אין הסכמה יחזור שוב לועדת החוקה שתשקול את הצעת ההנהלה.

בן חושן – אני לא מבין אם הדבר הזה עולה לדיון?

זהבה גלאון – אפשר לעשות דיון כזה על כל סעיף. חלק גדול מהסעיפים הוגשו לועדת חוקה והיא עוד לא דנה על זה. התלוננת אורי שלא מספיקים לדון בכל ההצעות. ההנהלה צריכה להחליט אם היא בעד או נגד. אם היא בעד – בסדר. אם לא – זה חוזר לועדת חוקה.

אורי זכי – לועדת חוקה היו עוד הצעות. אני מבקש שיו"ר הנהלה תעביר מסר שיש בעייתיות גדולה שאם יש הצעות שנוגעות לאותו סעיף ועושים עליהן הצבעות – צריך לרכז.

זהבה גלאון – אני מציעה שכל אחד יהיה אחראי על הגוף שהוא מנהל אותו. יש פה הרבה סעיפים, יכול להיות שההתנהלות של ועדת החוקה, כפי שאמר נמרוד, לא הייתה נכונה. היה צריך לרכז את כל הסעיפים הדומים ביחד. ככה זה הוגש לנו ע"י ועדת החוקה. גם לי יש השגות על זה, אבל מה זה משנה כרגע. התפקיד שלנו כרגע כהנהלה זה לתמוך או לא. אם לא זה יוגש שוב לועדת החוקה.

גליה גולן – צריך לקבוע לגבי העתיד.

גבי לסקי – אני כן חושבת שהיה צריך לדון בכל הנושאים על פי נושאים, כל ההצעות ביחד, ולהביא עמדה מגובשת על כל נושא ונושא. זה שמביאים הצעה בנפרד וכל פעם חוזרים לזה - זה בעייתי. אנחנו צריכים לזכור את זה בזיכרון הקולקטיבי המפלגתי שלנו כדי שזה לא יקרה שוב. מאחר ואנחנו מקיימים דיון על הסעיף הזה ונגיד את העמדה שלנו לגבי חלופות, ואז שזה יגיע לוועדת חוקה ויהיה להם יותר קל לקבל את העמדה. ייתכן מאוד שעל הצעות שכבר דנו בהן יגיעו עוד הצעות חדשות. אי אפשר לתקוע את העבודה פה. אנחנו נעזור לוועדת חוקה כי אנחנו נקבע עמדה על ההצעות שהוגשו.

אסתר לבנון-מורדוך – אני מבקשת מאוד שהדברים שנאמרו כאן כרגע לגבי האופן הרצוי, יגיעו באופן רשמי ומסודר ליו"ר ועדת חוקה.

זהבה גלאון – אתם חברי ועדת החוקה. קיבלתם שורה של הצעות, על חלקן דנתם ועל חלק לא. בינתיים דנתם בסעיף הזה ובינתיים עכשיו הגיעו עוד הצעות, כיוון שאין מרווח זמן, הוגשו עוד הצעות על חלק כבר הועדה דנה. לכן יש ניסיון להגביל את תקופת הזמן להגשת הצעות.

בן חושן – ההצעה הזו קצת מוגזמת. אנשים הגיעו לוועידות האזוריות כדי לדון בהצעות אבל ההצעות עוד לא עברו ועדת חוקה. מציע 30 יום.

עיסאוי פריג – כל ניסיון לעכב זה לתקוע. אני מציע – יש הגיון במה שאורי אומר. בעתיד אפשר לכנס ועידה בעוד 6 חודשים. בעבר היינו מכנסים ועידה לשינוי תקנון תוך יום. צריך לאפשר מצבי חירום. התהליך הוא: ועדת חוקה – הנהלה – ועידה וצריך לחשב את הזמן של המסלול. אם זה מחייב 60 יום אז אין מה לעשות.

ע"פ המצב כיום 14 יום לפני הוועידה אפשר להגיש. דהיינו – 12/7. מוסי – האם כל ההצעות שנשלחו עד 12 ליולי הוגשו לוועדת החוקה?

מוסי רז – לא כולן.

אסתר לבנון-מורדוך – ב-12 בלילה הגיעו הצעות ולנו הייתה ישיבה יום אחרי יום. לא הספקנו לדון בהן.

עיסאוי פריג – אם ב-12/7 ב-12 בלילה הגיעה כמות הצעות משונה – זה אומר דרשני. מה עושים? ממשיכים במצב הקיים.

גבי לסקי – עיסאוי – השאלה מה אתה מציע?

תמי זנדברג – תמיד כשיהיה דד-ליין – באותו יום ב-12 בלילה יגיעו ההצעות.

נמרוד ברנע – הצעה – סעיף 86.4 – במקום שנצביע עכשיו בואו נגיד שהוועדה תדון יחד בה יחד עם שאר ההצעות בסעיף זה. זה יחסוך זמן.

גבי לסקי – עפ"י זה אנחנו יכולים כבר לגבש כאן עמדה שנביא אותה לוועדת חוקה.

נמרוד ברנע – אם אפשר להסכים על עמדה כפי שאורי הציע 30 יום – אז אדרבא.

זהבה גלאון – לכן אנחנו נצביע וזה יורד לוועדה עם עמדה.

נמרוד ברנע – בתור מי שיושב בוועדה - כדי לייעל את הדיונים בוועדה שכל הנושאים האלה צריכים להיות יחד.

אסתר לבנון-מורדוך – נמרוד, אתה צריך להחיל את זה גם על שאר ההצעות.

גבי לסקי – לצערי התהליך לא הובא ע"פ נושאים אלא ע"פ הצעות. אנחנו מביאים לכם כבר את עמדת ההנהלה.

מאיה קרבטרי – אבל מותר לנו להביע עמדה אחרת.

מיטל להבי – אני מציעה יותר מ-60 יום.

תומר רוניק – אני מסכים עם דברי אורי ונמרוד. אני רוצה להתייחס דווקא לחלק השני של הצעת הוועדה מועד שבו מודיעים על כינוס ועידת החוקה. לי יש בעיה עם דד-ליין. הדבר החשוב הוא כמה זמן מודיעים מראש. המועד שבו מודיעים על כינוס ועידת חוקה זה המועד שבו צריכה להתכנס ועדת חוקה. צריך להודיע מראש. המועד הוא בסדר כל זמן שיש מספיק זמן. אפשר שיהיו מועדים קבועים.

זהבה גלאון – תומר, ואם מחר יש בחירות?

נמרוד ברנע – לכן יש כלי שנקרא הוראת שעה. צריכים להיות מועדים ארוכים מראש.

מוסי רז – אין לי בעיה עם ההצעה של תומר. נזרקו פה דברים לא נכונים. א. ההצעות שנשלחו שבועיים מראש הובאו לוועדת החוקה אם כי היא לא הספיקה לדון בכולן. ב. כל ההצעות שהוגשו נדונו בוועדת חוקה, לא נדונו אלה שהוגשו ביום האחרון לא הספיקו לדון בהן. ג. אין שום הצעה אחרת בנושא זה.

נמרוד ברנע – יש הצעה של 30 יום.

מוסי רז – הערה: דובר פה על לדבר פי נושאים. ייתכן שצריך לעשות את זה, אבל לו ועדת חוקה הייתה עושה את זה היא הייתה מסתבכת יותר כי הגיעו הצעות מאוחרות באותם נושאים.

גבי לסקי – לכן צריך מספיק זמן כדי לעשות את התהליך כמו שצריך. אפשר להגיש הצעות לתיקון חוקה ותקנון במשך כל השנה וועדת חוקה צריכה להתכנס אחת לכמה זמן ולדון בזה.

מאיה קרבטרי – כיוון שאין חובה – הוועדה לא התכנסה.

גבי לסקי – אופן ההצבעה: 1. הצעה של ועדת חוקה – מצביעים בעד ונגד.

דפנה הולץ-לכנר – מצביעים בעד ונגד – אם היא עוברת, מצביעים מול הצעות אחרות. לגבי קביעת מועד לוועידה חוקתית, יש בתקנון בסעיף 4 – ועידת מרצ תדון לפחות פעם בשנה בשינויים תקנוניים. אפשר להוסיף כמה זמן ועדת חוקה צריכה להיפגש מספיק זמן מראש.

תומר רזניק – 3 חודשים להגיש הצעות שיידונו באותה וועידה + 60 יום – למעשה 5 חודשים.

זהבה גלאון – תציע את זה לוועדת חוקה.

**גבי לסקי – מי בעד להעביר את ההצעה של תומר לדיון לוועדת חוקה?
בעד – פה אחד.**

גבי לסקי – בעד ונגד הצעת ועדת חוקה (60 יום) כמה ימים מראש:

בעד – 8

נגד – 12

נמנע – 1

ההצעה של ועדת חוקה נפלה.

במקום 14 יום יופיע 30 יום.

עיסאוי פריגי – אם ההצעה נופלת אני יכול לתת הצעה חלופית ולהעמיד אותה להצבעה?

דפנה הולץ-לכנר – הסעיף אומר כך: אם לא קיבלה ההנהלה את עמדת ועדת חוקה יוצגו שתי ההצעות בפני הוועידה כאשר הצעת ועדת חוקה קודמת.

אסתר לבנון-מורדוך – אם הצעת הנהלה נפלה זה אומר שההנהלה היא נגד ההצעה הזו. ההצעה לתת הצעה חלופית זה רעיון מצוין.

דפנה הולץ-לכנר – לא נתחיל פרלמנט. מה שקובע התקנון זה שיש המלצות של ועדת חוקה אם הן לא מתקבלות, החלופה היא – אם לא קיבלה ההנהלה את הצעת ועדת חוקה, המצב הקיים נשאר. אם ההצעה לשינוי לא מתקבלת – נשאר ההצעה המקורית + ההצעה לשינוי.

זהבה גלאון – הצעה לסדר: ישבה ועדת חוקה והגישה הצעות להנהלה. עם חלק מסכימים ועם חלק לא. צריך לקבל את העיקרון שלכל הצעה 2 בעד ו-2 נגד. אלא אם כן מדובר בסעיף הרה גורל שמשנה מזוירית את ההתנהלות של מרצ.

בנוסף, אם נפלה הצעת ועדת חוקה – זה יבוא לוועידה. זה לגיטימי. צריך להיות הרבה יותר מתוקתקים.

מאיה קרבטרי – מותר לפי התקנון להנהלה לדון בשינויים והשלמות.

גבי לסקי – מאחר וההצעה נפלה בעצם הנושא או נשאר כמות שהוא היום או חוזר לוועדה. אנחנו ממליצים לוועדה לעשות תיקונים והשלמות לגבי הסעיף של המועדים.

סעיף 85.4 – לא קיבלנו את המלצות הוועדה. לפי ההנהלה זה יותר מדי ימים (60) ומעט מדי (14 ימים). אנחנו מבקשים מועדת חוקה שתדון שוב כולל כמה זמן מראש להודיע.

גבי לסקי – עמוד 3, הצעה מס' 1 של אלדד.

דפנה הולץ-לכנר - אלדד הציע מנגנון לניהול משאב רשת האינטרנט. הועדה סברה שלא כל דבר צריך שיהיה בתקנון. לא כל פעולה של המפלגה צריכה להופיע בתקנון. נושא משאבי רשת האינטרנט, לא מתאים שיהיה בתקנון המפלגה, אלא רק במסגרת הרשות המבצעת ולכן ועדת חוקה לא להמליץ.

גבי לסקי – זה נושא ראוי אבל לא צריך להיות מוסדר בחוקה. ממול זו ההצעה של אלדד.

אסתר לבנון-מורדוך – המערכת הדיגיטלית זה נושא חשוב. זה תחום מתפתח. כיוון שהתחום הזה מתפתח והוא דבר דינמי צריך להשאיר אותו מחוץ לתקנון.

יעל איזנר – אין פה תרבות דיור. בנייר רשום התאריך 13.3. והיום אנחנו בלי אוויר. אין לזה סיבה. אנחנו מגיעים לדקה ה-90 ואין לנו זמן להתייחס לדבר החשוב הזה. אני תומכת בהצעת ועדת חוקה. הוגש בסוף מרץ, אז למה לדון בזה היום בלחץ?

<p>גבי לסקי – מצביעים על הצעת ועדת חוקה – לדחות את ההצעה. בעד הצעת ועדת חוקה – פה אחד מתנגדים – 0 נמנעים – 2</p>
--

גבי לסקי – עמוד 4.

דפנה הולץ-לכנר – כיום יש בוועידה 1000 חברים כולל מתוקף תפקידם. ההצעה של ועדת החוקה, היא ש-1000 יהיו הנבחרים ועליהם יתווספו בתוקף תפקידם כלומר ה-1000 יהיה מספר קבוע. ועדת חוקה קיבלה את ההצעה. היא לא שינתה דבר באחוזים. יתר הסעיף – הועדה לא קיבלה את שאר הסעיפים. כי המציע רצה ליצור קורלציה בין מספר הבוחרים במרצ לבין חברי הועדה. ככל שיהיו יותר קולות מצביעי מרצ – כך יהיו יותר נציגים בוועדה. הועדה לא קיבלה את זה.

דרור מורג – יש פה הצעות נוספות דומות שלא עולות יחד. יש הצעה של יורי לנציגי רשויות מקומיות. גם ההצעה שלי. בתוקף תפקידם יכול לשנות את סה"כ חברי הועדה. צריך להבין שהסה"כ יכול להשתנות.

דפנה הולץ-לכנר – סעיף 10 לחוקה 15.1 לתקנון. משתנים.

גליה גולן – גם פה וגם בעוד כמה הצעות יש התייחסות לסניפים. יש מקומות בלי סניפים וצריך להביא את זה בחשבון. למשל אין סניף ברעננה.

זהבה גלאון – צריך לעשות הבחנה בין פעילות שוטפת לבין זה שרעננה זה סניף. ברעננה יש אנשי מרצ למרות שאין פעילות שוטפת. גליה, את רוצה לדבר על משמעות הסניף? הרשימה המרכזית מתקנת.

אסתר לבנון-מורדוך – בלי קשר למועצות אזוריות – העיקרון היה שחבל שיהיה מספר משתנה של נבחרים ציבור יהיה זה שישפיעו על מספר הנבחרים לוועידה. זה מאפשר יותר חברים נבחרים. צריך לכבד את העיקרון הדמוקרטי שהוועדה רצתה להציג כאן.

דפנה הולץ-לכנר – לנוחיותכם, אעבור קודם על סעיף 10 לחוקה איך הוא היום ומה מוצע, ולאחר מכן על סעיף 15 לתקנון – מה הוא היום ומה מוצע.
סעיף 10 לחוקה הנוכחי אומר – בוועידה יהיו בעת כינוסה 1000 חברים – לפי הפירוט הבא: מתוקף תפקידם (x, y, z) ואחרי כן שאר החברים הנבחרים. מציעים: בוועידה יהיו בעת כינוסה 1000 חברים נבחרים ובנוסף להם חברים מתוקף תפקידם, לפי הפירוט הבא (מופיע).
בסעיף 15.1 לתקנון – הועידה תמנה בעת כינוסה 1000 חברים לפי החלוקה הבאה: מתוקף תפקידם – לפי חוקת מרצ. שאר החברים ייבחרו ע"י כלל חברי מרצ. מוצע: הועידה תמנה 1000 חברים נבחרים עפ"י החלוקה הבאה (יש פירוט) ולאחר מכן בנוסף להם החברים בעלי התפקידים.
זה התיקון.

דרור מורג – יש סעיף רלוונטי. האם אדם נשאר בוועידה גם אחרי שהוא מסיים תפקידו?

<p>גבי לסקי – הצבעה בעד הצעת ועדת חוקה בעד – פה אחד נגד – 0 נמנע – 0</p>
--

גבי לסקי – הצעה 3 בעמוד 5 - של אלדד הרמן.

ועדת החוקה מציעה למחוק את פרק י"א מהחוקה – עצרת (convention). למעשה מדובר באות מתה כי לא מקיימים עצרות. אם המפלגה רוצה לעשות את זה – היא יכולה לעשות זאת בלי חוקה. הועדה מציעה לתמוך בהצעת אלדד.

בעד – ?
נגד - 0
נמנע – 5

גבי לסקי – הצעה 1 של גיא פלאוט – עמ' 6

דפנה הולץ-לכנר – כיום התקנון בעמ' 1 סכמטי עקרוני ובהיר. יש מענה. גיא מבקש להזיז את סעיף 4 – רוב מיוחס לשינוי תקנון – לסעיף 1.2 – רוב מיוחד. ועדת חוקה החליטה לא לתמוך בסעיף 1 בכללותו כי היא חשבה שהוא מיותר ולא תורם לתקנון.

הועדה חשבה שלהגדיר שנה קלנדרית זה מיותר. אפשר למצוא את זה בויקיפדיה. זה לא נחוץ בתקנון. דבר רביעי - הוא רצה להוסיף סעיף 1.4 הוא רצה לייצר צורות הצבעה שונות שתהיינה מקובעות בתקנון והועדה חשבה שזה לא נחוץ.

למשל בסעיף 1.4.3 – שתהיה הצבעה חשאית בהגדרת התקנון שאם אדם אחד בעל זכות הצבעה אחת מבקש שתתקיים הצבעה חשאית – חובה לקיים הצבעה חשאית.

ועדת החוקה סברה שבכל קונסטלציה של גוף במפלגה שרוצים הצבעה חשאית – מעלים את זה כבקשה ואם יש רוב – עושים הצבעה חשאית. לקבוע את זה בתקנון בעמוד הראשון שדי באדם אחד שרוצה הצבעה חשאית שכל ההצעות של המפלגה תהיינה חשאיות – הועדה חשבה שזה לא מאפשר גמישות. הוא דיבר על סוגים של הצבעות: הצבעת אמון – בעד ונגד והצבעה אישית – הצבעת אמון והצבעה חשאית. הועדה סברה שהמנגנונים האלה של סוגי הצבעות הם לא חיוניים ויכולים לפגוע בגמישות ובשיקול הדעת ולכן לא אימצה את סעיף 1.

תומר רזניק – בנושא הצבעה חשאית – גם אם בן אדם אחד זה רף נמוך מדי – מטרת ההצבעה החשאית היא להגן על המיעוט. צריך גרסה יותר מעודנת. יותר מאדם אחד אבל פחות מרוב.

עיסאוי פריג – הסעיפים האלה מתאימים יותר לכנסת מאשר למפלגה. למה זה מובא לדיון כאן?

זהבה גלאון – כל מה שמובא לוועדת חוקה חייב להגיע להנהלה.

גבי לסקי – מצביעים על עמדת ועדת חוקה – לדחות את הצעת גיא פלאוט.

סעיף 1
בעד – פה אחד
נגד – 0
נמנע – 0

הצעת תומר – סעיף 4.1.3 – לגבי הצעה לדון בשאלת הצבעה חשאית

בעד – פה אחד
נגד – 0
נמנע – 0

גבי לסקי – עמ' 7 סעיף 3 - הצעת גיא פלאוט – ועדת החוקה לא תומכת בהצעה הזו.

דפנה הולץ-לכנר – למעשה ההצעה הזו מתייתרת כי בעצם זה קיים כבר היום. ועדת חוקה כבר היום ממליצה לפניכם - לאשר, לדחות, לעשות שינוי כך וכך עם ההצעות שהגיעו לוועדת חוקה.

בתקנון כתוב בסעיף 3.2 שקבלת החלטה ע"י מוסד של המפלגה, שמחייבת שינוי בתקנון, תובא לפני הוועדה לדיון לוועדת חוקה שתוכל לאשרה, לדחותה ולעשות בה שינויים בכפוף לסעיף 86.3. סעיף 86.3 דן בכל ההתנהלות הזו. גם במסגרת סעיף 85 יש ההתנהלות הזו. הוא רוצה להוסיף את המילה "להמליץ" שועדת חוקה תוכל להמליץ, אבל זה מה שממילא קורה. ובאמת שאין צורך בפירוט הזה בסעיף 3.2 כי כל הפירוטים ממילא מצויים בסעיף 85 ו-86. הוא רצה להעביר את זה קדימה.

הצבעה:

בעד עמדת ועדת חוקה – 19

נגד – 0

נמנע – 1

מאיה קרברטי – לפי הפרשנות שלך, בעצם זה המצב הקיים.

דפנה הולץ-לכנר – כדי לסבר את האוזן אקריא את הסעיף: 85.3 – ועדת החוקה תדון ותביא את הצעותיה והמלצותיה.... ברור שזו המלצה.

גבי לסקי – עמ' 7 סעיף 4 בהצעת גיא פלאוט. הועדה קיבלה את העיקרון אבל ההצעה לא נתמכת.

דפנה הולץ-לכנר – ההצעה מתייתרת מאליה. ממילא כשאישרתם את מה שהוועדה המליצה בסעיף 1, נושא הרוב הדרוש מצוי היום בסעיף 4. אין צורך לבטל אותו. הוא רצה להעביר את זה לסעיף 3.6.

הצבעה: בעד הצעת ועדת חוקה – פה אחד נגד – 0 נמנע – 0
--

גבי לסקי – עמ' 8 סעיף 5 להצעת גיא פלאוט.

דפנה הולץ-לכנר – למעשה ועדת חוקה קיבלה את ההצעה שאומרת שהיות ונהלי העבודה של כל מוסד או סניף של המפלגה אמורים לעבור להנהלה וליועמ"ש הוא רוצה שזה גם יעמוד לעיונו של כל חבר מרצ תוך שבועיים.

ועדת חוקה איחדה בסוף עם סעיף 5.2 – רק כדי לא לייצר סרבול יתר. ולכן בסוף סעיף 5.2 לא תהיה נקודה: מוסד או סניף שאמץ לעצמו נוהל או כללים יעביר תוך 30 יום עותק להנהלה וליועמ"ש כדי שיעמדו לעיון כל חברי המפלגה במשרדי המפלגה.

מיטל להבי – מה זה כל מוסד?

גבי לסקי – יש בהגדרות מה זה מוסד.

מיטל להבי – אם זה נוהל שהתקבל, למה צריך להגיע עד המפלגה כדי לראות את זה ולמה שזה לא יהיה באתר האינטרנט?

מאיה קרבטרי – כי בחלק מהמקרים יכול להיות שלא רוצים לפתוח לקהל הרחב. למשל אם יש דיון בסיעת מרצ בת"א. זה לא אמור להגיע לכל חברי המפלגה.

גבי לסקי – פרק ב. של החוקה מגדיר מהם מוסדות המפלגה: ועידה, הנהלה, ועדת חוקה וכיו"ב.

הצבעה: הצעת גיא פלאוט וועדת חוקה לאפשר לאנשים לעיין בהצעות בעד – פה אחד. נגד – 0 נמנע – 1 (בן חושן לא מבין...)

גבי לסקי – עמ' 8 סעיף 6 של גיא פלאוט (זכות עיון) – לא נתמך ע"י ועדת חוקה

דפנה הולץ-לכנר – ועדת חוקה סברה, שאם מתקבלת החלטה במפלגה צריך לגבור התוקף של מועד קבלתה שהוא המועד שבו ההחלטה מתקבלת. הוא ביקש שההחלטה לא תיכנס לתוקף אלא אחרי שבועיים אחרי שזה יועבר לעיונו של כל חבר מרצ. אבל אם למשל המפלגה מחליטה להיכנס לקואליציה ויש לה דד-ליין של 24 שעות לקבל החלטה – ואז אי אפשר לחכות שבועיים עד שיפורסם באתר ורק אז ההחלטה תיכנס לתוקף. הכוונה היא שההחלטה תיכנס לתוקף מיום קבלתה אבל יהיו שבועיים שבהם כל חבר מרצ יוכל להיכנס לאתר ולראות את ההחלטה.

מאיה קרבטרי - הועדה הייתה חלוקה בדעתה. המטרה המקורית הייתה למנוע מצב שבו מתקבלת החלטה שנכנסת לתוקף ושנאנשים לא מודעים אליה והיא חלה עליהם. ואז עלה הטיעון שבמקרים יוצאי דופן, יש סכנה של הפסיד הזדמנויות.

דפנה הולץ-לכנר – 6.1 ו-6.2 קיים היום. השינוי המוצע הוא רק 6.3 שהכניסה לתוקף זה תוך שבועיים. הועדה מצאה שבמסגרת איזון האינטרסים שבין החשיבות של מועד כניסה לתוקף לבין המועד שבו יידוע די בשבועיים כדי שכל חבר ידע מה ההחלטה.

תומר רוניק – אני בעמדת ועדת חוקה. אני רוצה להעיר שסעיף 6.1 לא מקוים בפועל.

גבי לסקי – הצבעה על עמדת ועדת חוקה: בעד – פה אחד. נגד – 0 נמנע – 0

גבי לסקי – עמ' 8 סעיף 15 – הרכב הוועדה. ההצעה לא נתמכת ע"י ועדת חוקה.

דפנה הולץ-לכנר – כיום בוועידה כל ח"כ לשעבר שהואר חבר מפלגה הוא חבר ועידה בתוקף מעמדו. ההצעה היא שרק ח"כ לשעבר שהוא חבר מרצ. הועדה לא תמכה בהצעה.

גבי לסקי – הצבעה על עמדת ועדת חוקה:

בעד – 18
נגד – 0
נמנע – 1

גבי לסקי – עמ' 9 סעיף 15.2 הצעת ועדת חוקה לדחות את ההצעה של גיא.

דפנה הולץ-לכנר – הוא ביקש לבטל את סעיף 15.2 שמדבר על ועדת השבעה שמחליטה מה אחוז צירי הוועידה חברי התנועה הקיבוצית. הוא סבור שחברי קיבוץ הם כמו כולם ואין סיבה שיהיה אחרת. ועדת חוקה התנגדה.

הצבעה על הצעת ועדת חוקה לדחות את הצעת גיא:

בעד – 17
נגד – 1
נמנע – 0

גבי לסקי – עמ' 9 ביטול סעיף 15.4. הצעת גיא פלאוט. ועדת חוקה מתנגדת.

דפנה הולץ-לכנר – כיום, כל אדם שמכהן בוועידה מתוקף תפקידו ממשיך לכהן עד התחלפות הוועידה. ואם הוא מוחלף, הוא לא עוזב את הוועידה אלא המחליף מצטרף אליו, למעט נוער ששם הנוער המוחלף מפסיק לכהן בוועידה. גיא מבקש לבטל את ההחרגה של הנוער. ועדת החוקה לא קיבלה את ההצעה כי היא חשבה שיש סיבה כי נוער מתחלף בקצב אחר. לכן ועדת חוקה לא מצאה לנכון לשנות.

בן חושן – ההצעה הזו מאפשרת לאנשים לכהן שנה שלמה כי כשאני מגיע לגיל 18 אני מפסיק לכהן בוועידה.

מיטל להבי – מציעה להוסיף ובתנאי שלא יכהנו יותר מ-2 באותה עת.

מאיה קרבטרי – מדובר בבעלי תפקידים יחידים. זה גורם להגדלת הוועידה. יש כאן אנומליה מבחינה זו שחוקי המדינה קובעים שרק בגיל 17 מותר להיכנס למפלגה. מה קורה כשמגיעים לגיל 18 – הם מפסיקים להיות נוער. הם עדיין פעילים בנוער. מציעה להגדיל עד פי 3. צריך למצוא פתרון.

אסתר לבנון-מורדוך – צריכה להיות הצעה מסודרת בנושא הזה שלא כמו ההצעה שהוגשה.

תומר רוניק – אני מציע עד 18 או עד סוף י"ב. מה שיותר מאוחר.

גבי לסקי – אז אתה אומר שלא צריך את זה?

גבי לסקי – נצביע על סעיף 15.4 לבטל את הסעיף. עמדת ועדת חוקה לא תומכת בהצעת גיא.

הצבעה על הצעת ועדת חוקה:

בעד – 14
נגד – 6
נמנע – 0

גבי לסקי – עמ' 10 סעיף 15.5 הצעת גיא פלאוט. הרשימה המרכזית. ועדת חוקה לא תומכת.

גבי לסקי – הוא רוצה להוסיף סעיף של אישור רשימה מרכזית ע"י בחירה. במצב הקיים היום אין בחירת רשימה מרכזית. הוא רוצה לשנות את אופן בחירת הרשימה המרכזית. הוא רוצה שההצבעה תהיה אישית וחשאית. להצביע בעד-נגד כל מועמד.

מוסי רז – היום ההצבעה היא גלויה אך-בלוק.

זהבה גלאון – היום כשמגישים רשימה מרכזית היא מגיעה לאישור הוועידה החדשה שמצביעה בעד ונגד על הרשימה כולה. ההצעה היא שתהיה בחירה אישית על כל שם ושם.

אסתר לבנון-מורדוך – נבחרת ועדה ע"י הוועידה שבחרת את הרשימה המרכזית. מטרת רשימה המרכזית היא לתקן עיוותים ולאפשר לאנשים יותר ידועים ומוכרים בציבור שיש להם ערך סגולי למפלגה שלא נבחרו בסניף להיכנס לוועידה. הצעת גיא אומרת שכל אחד יכול להגיש מועמדות לרשימה

המרכזית. זה אומר שיהיה עוד הליך בחירות שבו לא יהיו תיקונים – זאת לא מטרת הרשימה המרכזית.

תומר רוניק – מטרת הרשימה המרכזית לתקן עיוותים. התקנון לא מגדיר את אופן בחירת הרשימה המרכזית. הועידה מחויבת מיד עם היבחרה לבחור מוסדות.

סוזי בכר – אני זוכרת שכשמגישים מועמדות היו שני סימונים – אחד לועידה ואחד לרשימה המרכזית.

זהבה גלאון – יש אנשים שמרצ רוצה שיהיו חברים בוועידה והם לא ממלאים טפסים. מרצ פונה אליהם. לפי ההצעה של גיא, שאחד כזה שלא ממלא טופס לא יוכל להיכנס.

גבי לסקי – הצבעה על עמדת ועדת חוקה לדחות את הצעת גיא:

בעד – 17

נגד – 4

נמנע – 2

גבי לסקי – הצעות של יורי קנדל. יורי לא נמצא כאן. הוא ביקש שרני טריינין יציג את עמדתו. גם רני טריינין איננו. נתקדם בינתיים הלאה.

גבי לסקי – עמ' 12 ההצעה של ירון שור – תשלום דמי חבר במזומן. ירון מציע לבטל את סעיף 10.4 ואת האפשרות להתפקד במזומן.

הצעה בעמ' 14 של סגל, ורטון ועוד מדברת על אותו סעיף 10.4 שמבקשים שם למחוק א המילים "או מי שהוסמך על ידו". כלומר, אפשר להתפקד במזומן רק בפני המזכ"ל.

שאלה מהקהל – כמה התפקדו במזומן?

מוסי רז – לפני שנה מתוך 2000 ששילמו דמ"ח היו 30 במזומן. השנה מתוך 1700 ששילמו דמ"ח – 3 במזומן. לא היו השנה המחאות דואר.

דרור מורג – בשנת הבחירות לפני שנה 30 שילמו בציק המחאה בנקאית. זה בטל בששים. אין כמעט מתפקדים במזומן או בהמחאת בנקאיות. אני מבין את החשש אבל הוא לא מגובה במספרים ולכן אין צורך לשנות את הסעיף. אני מתנגד להורדת הסעיף "או מי שהוסמך על ידו", כי זה לא מציאותי שהמזכ"ל יצטרך לחתום על כל טופס. מסמיכים עובד מפלגה. גם בכניסה לוועידה ישנה עובדת שגובה כסף, אתם מצפים שהמזכ"ל יעמוד שם ויחתום על כל טופס? העובדת לוקחת גם מזומן. יש כאלה מקרים. צריך לסמוך על עובד מפלגה.

תמי זנדברג – החשש הוא ממניפולציות. ברור הרציונל של הסעיף הזה אם כי החשש מוגזם. מצד שני, נושא המחאות הדואר, שלא נדון כאן, הוא בעייתי. בעמ' 14 יש התייחסות להמחאת דואר. זה הרבה יותר בעייתי מתשלום במזומן כי במקום לבוא מול המזכ"ל באים לפקיד דואר ומשלמים על הרבה טפסים.

דפנה הולץ-לכנר – אתיחס לדברי תמי, בסעיף 10.4 הקיים יש המילים "במשרדי התנועה בלבד". בסעיף 10.4 יש פסיק, שאני דרשתי שהוא יהיה אחרי התיבה "או בהמחאת דואר", כי גם כסף מזומן וגם המחאת דואר יהיו במשרדי התנועה בלבד.

תמי זנדברג – מה ההבדל אם האישה מגיעה עם 60 ₪ מזומן למפלגה או מביאה המחאת דואר למפלגה? לא צריך לתת פתח של המחאות דואר.

דרור מורג – תמי את צודקת. בהמחאות דואר לא הקפדנו על נוכחות פיזית.

דפנה הולץ-לכנר – אפשר לתקן את זה. אולי תבקשו מועדת חוקה שתבטל את המחאת הדואר.

אבי ארזי – המחאת דואר שקולה לכרטיס אשראי שנטען בדואר. אם לצורך העניין אני מוגבל ואין לי כסף – את מונעת ממני להתפקד.

זהבה גלאון – הועלתה כאן בעיה. יש כאן 3 מדרגים: מדרג 1 – מי שבא למשרדי המפלגה לשלם במזומן. האם להמשיך במצב הקיים שהמפלגה יכולה להסמיד עובד מפלגה? כמו שאמר דרור מורג.

דפנה הולץ-לכנר – המילים "או מי שהוסמך על ידו", החשש היה שהמזכ"ל יכול להסמיד יותר מאדם אחד ואז זה ביזור סמכויות ואין אחריות. אפשר לתקן ל"אדם אחד שהוסמך מטעמו".

זהבה גלאון – אני חושבת שאפשר לחיות עם זה. המזכ"ל יסמיך אדם אחד. יש 3 סוגיות. סוגיה אחת - אפשר להסכים על אדם אחד לפי שיקול דעת של המזכ"ל. הבעיה של תמי צריכה לחזור לועדת חוקה שתצטרך להתמודד עם מה שאמר אבי.

תמי זנדברג – יש לי הצעה לפתרון. יש בעיה פרטנית ויש בעיה המונית. לנו יש בעיה עם הבעיה ההמונית. המחאות דואר אפשר להביא 60. אבי אומר שאפשר לטעון כרטיס אשראי ב-800 שקל ולשלם על 10 אנשים. הבעיה היא של תשלום המוני לא על חברי משפחה מדרגה ראשונה.

זהבה גלאון – מציעה שנצביע על שני דברים:

א. המחאות דואר – ירד חזרה לועדת חוקה.

ב. אפשר לקבל את ההצעה להסמיך אדם אחד ע"י המזכ"ל.

נמרוד ברנע – דפנה – תנסחי מחדש את הסעיף.

דפנה הולץ-לכנר – חבר שאינו מחזיק באחד מאמצעי תשלום המפורטים בסעיף 1.10 יהיה רשאי לשלם במזומן או בהמחאת דואר, במשרדי המפלגה בלבד, למזכ"ל או לאדם אחד שהוסמך על ידו וזאת לאחר שהצהיר בכתב שאין לו אמצעי תשלום אחר והציג תעודה מזהה.

גבי לסקי – מצביעים על זה יחד עם הסעיף בעמ' 12 (של ירון שור ולורה ורטון) – איחדנו את שתי ההצעות. מי בעד ההצעה שהקריאה דפנה.

דפנה הולץ-לכנר – זה כמו היום, בלי לקבל את עמדת ועדת חוקה להוריד "את מי שהוסמך על ידו", אלא במקומה יבוא "אדם אחד שהוסמך על ידו". נחזיר לועדת חוקה גם לבחון מה עם המחאות דואר.

אורי זכי – צריך להעביר לועדת חוקה לדיון מחדש. גם את 30 יום צריך להעביר לועדת חוקה.

גבי לסקי – נצביע על ההצעה של ירון שור (עמ' 12) ואח"כ ממליצים להעביר תיקון נוסף (המחאות דואר) לועדת חוקה.

זהבה גלאון – אנחנו מצביעים על ההמלצה של ועדת החוקה נגד ההצעה של ירון שור.

דפנה הולץ-לכנר – הוא רצה למחוק לגמרי את הסעיף הזה.

גבי לסקי – הצבעה על עמדת ועדת חוקה בעד המשך תשלום מזומן ולדחות את הצעת ירון שור

בעד – 17

נגד – 2

נמנע – 2

גבי לסקי – עוברים להצעה עמ' 14 ערן סגל ואחרים.

דפנה הולץ-לכנר – האם הנהלת המפלגה ממליצה לועדת חוקה לדון שלא יימחק הסעיף "או מי שהוסמך על ידו".

גבי לסקי – מצביעים בעד או נגד המלצת ועדת חוקה (עמ' 14) לקבל את הצעת ערן סגל ואחרים.

דרור מורג – בעמ' 14, ערן סגל ואחרים, הועדה קיבלה את ההצעה. אנחנו בעצם מתנגדים להצעה ורוצים להשאיר את ההצעה אבל מציעים להכניס תיקון.

זהבה גלאון – יש הצעה של ועדת חוקה. רובנו הגענו למסקנה שתמי צודקת בנושא המחאות דואר. אבל, אנחנו לא יכולים להצביע על ההצעה של תמי, לכן כדי להחזיר לועדת חוקה את נושא המחאות, אנחנו צריכים להצביע עכשיו נגד עמדת ועדת חוקה ואז נגיש לה הצעה. אם נצביע בעד הצעת ועדת חוקה המשמעות של זה שלא ניתן מענה לנושא המחאות הדואר. ההנהלה צריכה להמליץ.

דפנה הולץ-לכנר – אם אתם בעד מה שועדת החוקה אישרה שתהיה אפשרות גם מזומן וגם המחאות

דואר – אבל בלי אדם שהוסמך ע"י המזכ"ל תצביעו **בעד**.

ואם אתם בעד שיהיה אדם שהוסמך ע"י המזכ"ל – תצביעו **נגד**.

גבי לסקי – הצבעה על התנגדות לועדת חוקה המאפשרת הסמכת אדם אחד ע"י המזכ"ל.

בעד עמדת ועדת חוקה – 4

נגד – 13

נמנע – 1 (מוסי רז)

גבי לסקי – נעביר לועדת חוקה המלצה שהמזכ"ל יהיה מוסמך להסמיך אדם אחד למזומן ושיחזור הדיון בנושא המחאות הדואר.

גבי לסקי – הצעה אחרונה.

אסתר לבנון-מורדוך – ההצעה הזו עומדת בניגוד למה שכבר הצבענו.

גבי לסקי – הצעה של עופר יהלום לסעיף 56 לחוקה ולסעיף 15.2 לתקנון - יימחקו. הצעת ו. חוקה – לא לקבל את ההמצה.

דפנה הולץ-לכנר – עופר ביקש לבטל את ועדת השבעה לגבי % הקיבוצים בוועידה.

הצבעה לדחות את הצעתו של עופר יהלום:

בעד – פה אחד

נגד – 0

נמנע – 0

גבי לסקי – ההצעה של יורי קנדל עוברת לישיבה הבאה.